

č. 585

I. B e r e n a v ě d o m í

1. Usnesení Krajského soudu v Plzni, kterým soud vyhlásil konání místního referenda o první otázce uvedené v návrhu přípravného výboru.
2. Zahájení územního řízení ve věci stavby Obchodního centra Arena Plzeň, Americká třída.

II. U k l á d á

náměstkovi primátora Ing. Rundovi

1. Činit kroky směřující k přerušení územního řízení do doby vyhlášení výsledků místního referenda.
Termín: 16. 11. 2012
Zodpovídá: Ing. Rund
2. Podat vyjádření za město Plzeň jako účastníka územního řízení, v němž zohlední výsledky rozhodnutí v místním referendu, a v případě, že v místním referendu bude rozhodnuto o první otázce negativně, zohlední též závěry pracovní skupiny k projektové dokumentaci předložené investorem v územním řízení.
Termín: bez zbytečného odkladu po vyhlášení výsledků místního referenda
Kontrolní 31. 1. 2013
Zodpovídá: Ing. Rund

52.a) TN/3 Místní referendum k tématu výstavby OC Corso

p. primátor – dovolím si tady učinit stručný úvod k tomuto bodu, byť už tady leccos zaznělo. Připomenu tedy, že ZMP na svém zasedání 17. září letošního roku nerozhodlo o vyhlášení referenda, kdy žádný návrh ZMP předložený nezískal dostatečnou většinu. Nebyl tedy přijat ani návrh na vyhlášení referenda dle přípravného výboru, tzn. o obou otázkách, ani návrh na vyhlášení referenda k jedné otázce dle právních stanovisek MMP, ministerstva vnitra a člena Legislativní rady vlády JUDr. Svejkovského hlasovatelné. Přípravný výbor podal žalobu ke krajskému soudu a krajský soud v pondělí 5. listopadu rozhodl o vyhlášení místního referenda k otázce „Souhlasíte s tím, aby město Plzeň bezodkladně podniklo veškeré kroky v samostatné působnosti, aby nemohlo dojít k výstavbě obchodního zařízení na místě Domu kultury Inwest?“. Konstatuje, že místní referendum se bude konat současně s prvním kolem první přímé volby prezidenta republiky. A soud zamítl návrh na vyhlášení místního referenda o otázce „Souhlasíte s tím, aby ZMP bezodkladně schválilo změnu územního plánu pro území ohraničené ulicemi Americká – Denisovo nábřeží – Pražská a Sirková na plochu urbanistické zeleně?“. Takže to je aktuální stav v tuto dobu. Usnesení krajského soudu máte před sebou a já k tomuto bodu otevírám rozpravu.

Mgr. Vozobule – já bych se chtěl zeptat pana náměstka Runda, protože do jeho gesce celá ta záležitost spadá, jak je to vlastně s tím stanoviskem k územnímu řízení, stanoviskem města? Protože v tuto chvíli, pokud se nemýlím, tak město, nebo resp. stavební úřad má k dispozici stanovisko, které podepisoval pan Šimandl z ORP, a to je zatím jediné stanovisko, které k této otázce je. Nicméně to stanovisko neobsahuje žádným způsobem zanesené regulační podmínky. Tzn. chci se zeptat, kdy vlastně město, nebo jakým způsobem, protože už jsme se bavili o tom, že město v té otázce má teď poměrně svázané ruce, alespoň z toho právního výkladu, který tady byl prezentován, jakým způsobem tedy město zajistí to, aby součástí toho územního řízení bylo i stanovisko města týkající se těch regulačních podmínek? Protože předpokládám, že stavebnímu úřadu by bohatě to stanovisko ORP stačilo, pokud se nemýlím. Možná jestli bych nemohl zeptat i přímo úřadu, jestli by bylo možné se zeptat, stavebního, nebo někoho, kdo v tom územním řízení se pohybuje, myslím si, že je to tak, tzn. že v tuto chvíli je potřeba nějakým způsobem zohlednit to, že se tady vedla poměrně rozsáhlá diskuse o těch regulačních podmínkách, schválili jsme to usnesení, schválili jsme regulační podmínky a myslím si, že by bylo jaksi mimořádně problematické, když by ty regulační podmínky nebyly součástí toho územního řízení. Chci se zeptat, pane náměstku, jakým způsobem město bude dál postupovat?

p. primátor – nejprve pan náměstek Rund a potom poprosím paní tajemnici, aby určila, kdo ze zástupců MMP k této záležitosti vystoupí.

Ing. Rund – pokusím se vyjádřit k tomu, kdy město, potažmo já dávám stanovisko k územnímu řízení. Je to po zahájení územního řízení, které, tuším, bylo 5. 11. zahájeno. Tzn. teď mám teprve šanci se vyjádřit za město v rámci územního řízení. To, jak budu dále postupovat po tom, co rozhodl soud, kdy nemůžeme činit jako samospráva žádné úkony, bych požádal paní tajemnici, popř. pana JUDr. Tomáška.

Ing. Bárta - dovolím si krátký exkurs do stavebního práva, i když sám nejsem právník, proto to bude srozumitelnější. Územní řízení se vede pro umístění nové stavby. Územní řízení je vlastně zahájeno tím, že stavebnímu úřadu dojde žádost. Stavební úřad posoudí tu žádost, jestli je kompletní, a když zjistí jako v tomto případě u OC Aréna Plzeň, že kompletní není, tak si vyžádá na tom stavebníkovi, na tom žadateli její doplnění. To se stalo, řízení bylo přerušeno do 31. 12. 2012. Stavebník doplnil ty požadované podklady dříve, tzn. 5. 11. se vydalo oznámení o zahájení územního řízení s tím, že se určil okruh účastníků a určil se i datum veřejného projednání té žádosti, které je ze zákona povinné. To veřejné projednání bude tady na radnici někde ve sklepních prostorách 13. prosince tohoto roku. Tím všichni účastníci, tzn. i město, potažmo pan náměstek Rund, dostali časový mantinel, kdy mohou uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska. Čili od 5. do 13. 12. město může zpracovat své vyjádření. To vyjádření, které tady bylo zmíněno, že už tam prostě leží, to je vyjádření, nebo spíš deklarace toho stavebníka o tom, že má právo stavět na pozemcích, které ta stavba zasahuje. Proto to dává v těch zřízeních, kde figuruje majetek města buď pozemky, nebo na pozemky sousední vždycky pro naše řízení, ať už územní nebo stavební, odbor rozvoje a plánování, tedy pan Ing. Šimandl. Jakmile proběhne to veřejné projednání, tzn. je skončeno přijímání námitek a vyjádření a stanovisek, stavební úřad pak má dobu blíže neurčenou, ale celé to musí trvat těch 30 až 60 dnů, což je na správní řízení, na posouzení těch stanovisek nebo těch námitek a přípravu rozhodnutí. Dokud není rozhodnutí vydáno, tak všichni účastníci mají stále právo nahlížet do podkladů, nahlížet do spisu.

p. primátor – pane inženýre, myslím si, že jste to vysvětlil naprosto jasně. Ze začátku tady zazněl nějaký komentář ze strany zmocněnce přípravného výboru o tom, zda dosud město něco uplatnilo, nebo neuplatnilo. To myslím, že vysvětlil pan vedoucí přesvědčivě, a seznámil nás tedy s dalším postupem.

JUDr. Rösch – technická, to, co tady předchozí pán, o němž nevím, kdo to je, vykládal, tak jak je to ovlivněno teď tím moratoriem v souvislosti s tím zákonem o referendu?

p. primátor – a to už je právníký dotaz. Akorát, pane zastupiteli, do mikrofonu. Pan JUDr. Rösch se ptal na téma moratoria, které vyplývá ze zákona a které jsem tady úvodem citoval. Takže ještě jednou poprosím pana JUDr. Tomáška.

JUDr. Tomášek – já reaguji místo kolegy. Stavební úřad vede správní řízení v přenesené působnosti. Jeho se nijak vyhlášení místního referenda nedotýká.

JUDr. Rösch – přece pokud ten účastník řízení v tom stavebním řízení musí zůstat pasivní, neboť mu to zřejmě ukládá to moratorium obsažené v zákoně o referendu, tak ten účastník řízení nemůže konat nic. Takže jak se promítne tato skutečnost z hlediska aktivity města, které nesmí být aktivní, do jeho kroků v rámci toho stavebního řízení? Co má město udělat, aby neztratilo žádná svá práva, když vlastně činit nemůže nic? Může požádat o přerušování toho stavebního řízení?

JUDr. Tomášek – požádat o přerušování řízení může. Já se přiznám, že ... Cítíte to sami, vyjádření stanoviska města jako účastníka řízení je jedním z těch kroků, o kterých bude rozhodováno. Takže vždyť je to to konzultativní referendum, jehož smyslem je, že ti občané mají říct obci, nebo zástupcům obce, zda mají dát kladné stanovisko, nebo záporné stanovisko. Z tohoto pohledu, když nevím, jak ti občané rozhodnou, a mám zakázáno, tak vlastně činit, nepřísluší mi to v tu chvíli, no tak ta obec neví, nebo ten zástupce nevím, jaké stanovisko má dát.

JUDr. Rösch – dobře, ale co byste doporučoval za kroky? Nemohli byste to přerušení navrhnout ve stavebním řízení, přerušení řízení do doby, až se účastník řízení bude moct vyjadřovat?

JUDr. Tomášek – je to samozřejmě možností, ale víme, že to neznamena, že stavební úřad musí přerušit řízení.

p. primátor – my jsme samozřejmě na to reagovali, pan náměstek Rund připravil návrh usnesení, který se pokusí nějakým způsobem tuto, pane doktore, vnímáte to jako ošemetnou věc, situaci řešit. Poprosím organizační oddělení, aby tento návrh rozdalo. Návrh usnesení je tak stručný, že není zapotřebí přestávka. Pan náměstek Rund ho zatím přečte a okomentuje jeho podstatu.

Ing. Rund – počkám, až všichni budou mít to usnesení, ať se všichni díváme do stejných podkladů, a pak o něm začneme diskutovat.

p. primátor – toto je návrh usnesení, který jsme připravili ve spolupráci s příslušnými složkami MMP. Takže myslím, že, pane náměstku, můžete.

Ing. Rund – komentář k tomu usnesení. V první fázi požádám coby účastník územního řízení o přerušení samotného územního řízení až do doby, kdy budeme znát výsledek referenda, a následně podle výsledku referenda vydám takové stanovisko, které buď bude v souladu s výsledkem referenda, nebo s výsledkem jednání pracovní skupiny.

p. primátor – já myslím, že návrh je jasný, a můžeme tedy pokračovat v rozpravě.

Bc. Chalupný – omlouvám se, možná jsem to nepostřehl. Samozřejmě návrh je výborný, nemůže vzniknout nějaké uplatňování škody ze zdržení stavby nebo něco podobného?

Ing. Rund – já se vyjadřuji coby účastník řízení, to právo na to mám. Další kroky jsou na stavebním úřadě. Nevidím tam nikde žádný konflikt, že by někdo mohl požadovat náhradu škody. Jsme standardně účastníky řízení.

p. primátor – my jsme se shodli po poměrně intenzivní a dlouhé náročné debatě nad přípravou tohoto návrhu usnesení na tom, že to je prostě možné maximum toho, jak město může konat za situace, kdy je na nás vyhlášeno, na nás v uvozovkách, tím příslušným ustanovením zákona o místním referendu to moratorium. Tzn. to, co já jsem tady četl na úvod, abych upozornil kolegy na to, že naše potenciální rozhodování v této věci má nějaký limit. Jinak připomínám, že pokud se, kolegové, nikdo nebude chtít do rozpravy přihlásit, tak já v tu chvíli dám slovo panu Martinu Markovi, který znovu požádal o vystoupení.

Ing. Šimák – já, protože toto usnesení jsem dostal stejně jako vy až v těchto chvílích, bych se chtěl jen ujistit, jak mám vnímat tu, řekněme, poslední větu v bodě II.2 s tím, že zohledníte závěry pracovní skupiny k projektové dokumentaci předložené investorem v územním řízení? Čili my dostáváme vždy zprávy o tom, jestli ta pracovní skupina konstatovala, že bylo vše naplněno, zatím jsme to stoprocentní naplnění, informaci o tom nedostali. Čili jestli skutečně budeme čekat na to stoprocentní naplnění, anebo dojde jenom k zohlednění, že snaha od investora byla, takže to vlastně potom můžeme za město spustit?

Ing. Rund – zkusím toto okomentovat, případně ještě doplní paní ředitelka Vostracká. Oficiální dokumentace je od 5. 11., kdy bylo zahájeno územní řízení. Podklady, které dostala pracovní skupina, byly pouze vizualizace a určité segmenty z té projektové dokumentace. Nyní máme tu dokumentaci celou, nyní může pracovní skupina prohlédnout a zkontrolovat, zda doposud předkládané podklady souhlasí s předanou dokumentací pro zahájení územního řízení, a k tomu následně se může kvalifikovaně, a bude muset se kvalifikovaně, vyjádřit. Jinak pořád platí to, že regulační podmínky, které

schválilo ZMP, musí být naplněny. Zatím se k tomu blížíme a takto jsou i ty zápisy z té pracovní skupiny, ale zatím zcela naplněny nejsou.

Ing. Vostracká – v podstatě toto se děje při každém projektu, kdy od nás chtějí investoři třeba před zahájením územního řízení, tak dostávají souhlasy, ale my poté, co je předložena dokumentace k územnímu řízení, vždycky ověřujeme, jestli je to stejná dokumentace, jestli jsou tam zapracovány všechny požadavky, které jsme měli. Takže pro nás je stejně povinností tak, jako kdykoliv jindy, ověřit na té dané dokumentaci, která je předložena k územnímu řízení, jestli všechny podmínky, které jsme před tím chtěli, jsou splněny a naplněny.

p. Jílek – pane náměstků, k těm závěrům té pracovní skupiny, když tak mě opravte, jestli mám špatné informace, já jsem měl pocit, že ta pracovní skupina se rozpustila s tím, že dospěla k názoru, že ta předkládaná dokumentace nesplnila beze zbytku ty regulační podmínky. Tzn. bez ohledu na to, zda zjistíte, že dokumentace souhlasí, nebo nesouhlasí. Tak já si nedovedu představit, jak by tam mohlo být kladné stanovisko. Tam přece musí být buď to, že dokumentace předložená v tomto stupni řízení nesouhlasí s dokumentací, která byla předkládána pracovní skupině, pak je vysoce pravděpodobné, že ty regulační podmínky nebude respektovat. Anebo tedy souhlasí s tou dokumentací, která byla předložena pracovní skupině, a tam také nerespektovala beze zbytku ty regulační podmínky. Znamená to tedy, že my budeme jako účastník řízení hypoteticky, pokud bude odstraněna v referendu ta překážka, že se k tomu nemůžeme vyjadřovat, budeme požadovat tedy splnění regulačních podmínek beze zbytku bez ohledu na to, co je momentálně obsaženo v dokumentaci.

Ing. Rund – členové pracovní skupiny do dnešního dne neměli možnost vidět kompletní dokumentaci. Kompletní dokumentaci mohou vidět až od zahájení územního řízení, tzn. od 5. 11. To, co zatím viděli, byly pouze části. V těch vyjádřeních pracovní skupiny i na to poukazují, že některé širší vazby jim chybí. To hlavní, co se řešilo, je vnější vzhled budovy. Kolegové, nebo zástupci té pracovní skupiny i v těch závěrečných zápisech se vyjadřují k tomu, že jim tam tyto širší vazby chybí. Pracovní skupina neukončila a nevím, kdo by ji rozpustil, pokud ji jmenovala RMP, RMP ještě nedostala žádný konečný závěr, tak jenom RMP ji může rozpustit, či ukončit činnost. Jestli se pánové rozpustili sami, nevím o tom, včera v 11 hodin dopoledne jsem s nimi mluvil, nic takového jsem tam neslyšel. Pouze se dostali do stádia, kdy část té další komunikace přenášení na politické vedení města a politické vedení města má s investorem jednat vůbec o smysluplnosti té investice, o rozsahu té investice, o náplni té investice. Po tomto jednání opět zasedne pracovní skupina, podívá se na kompletní dokumentaci a opět se k tomu vyjádří.

p. primátor – já myslím, že to je jasná odpověď.

Mgr. Suchý – tak já bych potřeboval ještě jedno upřesnění. Mně se líbí ten návrh usnesení, který jste předložil, pane náměstků, teď bych se chtěl zeptat, my jsme tady před rokem a půl začali to poměrně náročné martýrium s tou pracovní skupinou, kterou jste jmenoval, která se vyjadřovala k jednotlivým návrhům, někdy se snažila toho investora dotlačit. A teď, jestli jsem dobře pochopil, my nemůžeme ty regulační podmínky předložit jako názor účastníka řízení i přesto, že ta otázka toho referenda se vlastně těch regulačních podmínek nedotýká, protože ať to je varianta ano, nebo ne, tak v každém případě ty regulační podmínky tam přece mohou být, tzn. že město těmi regulačními podmínkami přece nezakazuje tu stavbu, jenom má nějaký názor, jak by ta stavba měla vypadat. Proto ta otázka, která padne v referendu, přece nijak nesouvisí s těmi regulačními podmínkami.

Ing. Rund – souvisí. Ta otázka je, že město má učinit všechny kroky, aby zabránilo výstavbě. A to já se vyjadřuji za město. Město je účastník řízení. A podle toho rozhodnutí soudu se my do doby vyhlášení výsledků referenda nemůžeme vůbec k ničemu vyjadřovat. Tzn. já se nemůžu vyjádřit za město jako účastník řízení. A moje vyjádření coby účastníka řízení vychází z těch regulačních podmínek.

p. primátor – jenom, pane zastupiteli, doplním jednu věc. Jedno z těch opatření, která byla uvedena v důvodové zprávě návrhu usnesení na vyhlášení referenda 17. září i toho 6. září, to byl ten soupis kroků, který by město začalo konat v případě, nebo mohlo začít konat v případě, když by referendum dopadlo kladně, bylo to, že se ty regulační podmínky změní tak, že v nich bude uvedeno, že na tom místě nemůže být obchodní zařízení. Takže ta souvislost je zjevná a platí už od samého počátku, kdy jsme tady návrh na vyhlášení referenda začali projednávat.

Mgr. Suchý – já jsem to možná špatně vyjádřil. Tam ta moje obava plyne z toho, že když stavební úřad nepřistoupí na to, aby přerušil projednávání územního řízení, tak vlastně my, když tam nebudeme mít ty regulační podmínky, tak vlastně tím tomu investorovi říkáme, že jen nám jedno, ten rok a půl, co se stalo, a vlastně my tímto krokem, tím vyhlášením referenda přicházíme o tu jedinou možnost, kterou jsme tady za ten rok a půl udělali. Rozumím tomu dobře, nebo se pletu?

Ing. Rund – moc nechápu tu otázku. Předjímáte možná něco, co se ještě nestalo.

p. primátor – tak jestli bude přijato toto usnesení, tak pan náměstek Rund v souladu s ukládací částí požádá stavební úřad o přerušování územního řízení. To je klíčová věc. Potom jakoby, pane zastupiteli, co říkáte, tak máme nějaké limity, které jsou dané tím moratoriem.

Ing. Sova – pane náměstku, já teď trochu k něčemu jinému. Možná jenom trochu, týká se to také regulačních podmínek. Vy jste to de facto tady již řekl, že Vy se při svém vyjadřování, tzn. v případě negativního vyjádření v referendu, se budete vyjadřovat na základě, nebo zohledníte závěry pracovní skupiny. Já si myslím, zda by nebylo vhodné do tohoto bodu vložit i to, co jste tady de facto řekl, že se musíte řídit právě regulačními podmínkami, které toto ZMP schválilo. Takže možná by stálo za to ten bod 2 rozšířit i o to, že vlastně při tom Vašem vyjádření budete respektovat usnesení tohoto ZMP. Já vím, že to zní teď velice zvláštně, rozumí se samo sebou, ale možná, že by se předešlo potom dalším mnohým diskusím.

p. primátor – pane zastupiteli, ale v září 2011 byly regulační podmínky schváleny jednomyslně stále platným usnesením ZMP. Může se dát do bodu I. usnesení ZMP a příslušné číslo, kterým byly ty regulační podmínky schváleny. To je možné.

Ing. Rund – jestli má pan Sova obavu z toho, že vydáme za město stanovisko v rozporu s regulačními podmínkami, tak Vás mohu ujistit, že ne. Já už jsem to několikrát řekl tady na ZMP a nedokážu si představit, že by ZMP schválilo jakékoliv podmínky a my jsme za město vydali jiné stanovisko, než takové, které odpovídá té dané podmínce. Já si to nedokážu představit. Ty podmínky jsou jasně dány a musí být jasně splněny. Pokud nebudou splněny, to stanovisko bude negativní.

JUDr. Röscher – pane náměstku, jestli to dobře chápu, tak ta pracovní skupina je sice poradním orgánem, ale má poměrně významný, nebo měla by mít poměrně významný vliv. Chápu to tak dobře?

Ing. Rund – ano.

JUDr. Röscher – škoda, já jsem asi před ¾ rokem, když jsme byli spolu v té komisi pro teplárství, tak jsem Vás prosil, nebo jsem navrhoval, že bychom rádi měli

nějakého člověka v té pracovní skupině, a Vy jste řekl, proč ne. Výsledkem je, že tam tedy nikoho nemáme. Dobře, tak to je faktum, to bereme jako danost. Ale když už ta pracovní skupina má v podstatě určitý, byť neformální, významný vliv, tak je divné, že tady nikdy nikdo z té pracovní skupiny není. Já jenom od Vás slyším vyprávět, co ta pracovní skupina udělala, a pak si přečtu v novinách např. stanovisko Ing. Soukupa, které je jiné. Nevím, jestli to novináři zkreslili, nebo jestli to opravdu Ing. Soukup takhle řekl, ale prostě my se o té pracovní skupině, která má velký vliv a v níž nejsme, přestože jsme měli zájem o to v ní být, tak se dozvídáme vyprávět. Buď od Vás, nebo z novin. Tak já bych byl rád, pokud tady někdo z té pracovní skupiny je, tak jestli by se k tomu mohl vyjádřit, a pokud tady není, tak jestli by na příštím ZMP mohl být nějaký reprezentant té pracovní skupiny přítomen.

p. primátor – ale mohl Vám to říct zastupitel za TOP 09 z MO 4 Doubravka, pan arch. Toman, který je členem.

Ing. Rund – já si myslím, že ještě nepřišel čas, aby ty výsledky byly prezentovány a kdokoliv z té pracovní skupiny sem přišel a odůvodňoval výsledek jednání pracovní skupiny, a to hlavně z důvodu, že ještě ta činnost není ukončena. Jsme v nějakém mezistádiu, takže vyčkejte ještě času, určitě pány, kteří se k tomu projektu vyjadřují, uvidíte.

p. Jílek – já bych měl dotaz na pana JUDr. Tomáška, v případě, že budeme postupovat v rámci tohoto usnesení podle bodu II.1, tzn. požádat stavební úřad o přerušení územního řízení, a k tomu přerušení nedojde, jsou tam nějaké opravné prostředky, případně mají tyto opravné prostředky odkladný účinek?

JUDr. Tomášek – opravné prostředky proti čemu? Ted' nevím.

p. primátor – proti rozhodnutí stavebního úřadu.

JUDr. Tomášek – o tom, že nepřeruší řízení? Vydá usnesení tak, že proti tomu, předpokládám, je možné podat odvolání, protože to nebude usnesení poznamenané do spisu, takže ano, proti rozhodnutí stavebního úřadu o tom, že nepřeruší řízení, bude možné podat opravný prostředek.

p. Jílek – a mají tyto opravné prostředky tedy odkladný účinek, případně?

JUDr. Tomášek – dle mého ne, protože bude rozhodovat usnesením.

Ing. Bárta – žádost účastníka o přerušení řízení podle paragrafu 64 odst. 2 správního řádu, správní orgán vyhoví, pakliže s tím souhlasí ostatní účastníci. Tzn. není to rozhodnutí stavebního úřadu, ale on si vyžádá stanovisko ostatních účastníků toho územního řízení. Podle toho rozhodne, jestli přeruší řízení, nebo ne. Já to chápu asi tak, že chcete vědět, co se stane, když město jaksi prošvihne tu lhůtu, kdy může uplatnit své vyjádření z důvodu, že kvůli petičnímu zákonu, nebo tomu místnímu referendu se nemůže vyjádřit. Takový prostředek by asi existoval, a to v institutu žádosti o prominutí zmeškání úkonu, který také obsahuje správní řád. Takže by město mohlo podat své vyjádření později s tím, že by současně požádalo o prominutí zmeškání tohoto úkonu. Jinak další opravné prostředky jsou standardní, tzn. kdyby došlo už k vydání územního rozhodnutí, tak je možné podat odvolání a rozhodovat bude Krajský úřad Plzeňského kraje.

p. Jílek – já bych tedy požádal pana technického náměstka, zda by využití tohoto prostředku doplnil do svého usnesení.

p. primátor – to už, pane zastupiteli, se, myslím, ocitáme jakoby za hranou usnesení ZMP ve vztahu k přenesené působnosti. Vy tedy jako apriorně před svým návrhem jakoby máte za to, že my nechceme konat v té věci?

Ing. Rund – můžu ještě před tím, než to tam bude doplněno, jenom na minutu požádat o poradu předsedů klubů? Ještě po diskusi, před samotným hlasováním, ještě než tam bude doplněna věta, nebo popř. doplněna věta pana Jílka.

p. primátor – souhlasím, určitě porada bude. Tento návrh usnesení, kolegové, směřuje k tomu, jak manévrovat. My jakoby sledujeme tímto návrhem usnesení, jak si vyplnit ten mimořádně úzký prostor mezi mantinely, které teď vznikly tím blokačním příslušným ustanovením na moratorium, v uvozovkách, v tom zákoně. Já tedy nevím, jak ostatní zastupitelé, ale minimálně já předpokládám, že řada dalších, jsme rádi, že bylo vyhlášeno referendum k první otázce. Občané budou mít možnost se vyjádřit. Nicméně v tu chvíli vstupuje do hry legislativa, která současně omezuje možnosti, a má to samozřejmě logiku, ve smyslu toho zákona konat. Tak v tom se teď pohybujeme, ten návrh usnesení je jaksi produktem této naší snahy jakoby ten velmi úzký prostor vyplnit. Ale je to samozřejmě velmi komplikované.

Ing. Sova – já jenom krátce ke stížnosti pana JUDr. Rösche, kdy tady zmiňoval, že Občané.cz nemají žádné zastoupení v té odborné skupině, nebo pracovní skupině architektů. Já bych jenom chtěl upozornit, že tato skupina není skupinou politickou, je čistě odborná. Já chápu, že asi Občané.cz mají hodně architektů mezi sebou, ale možná, že Vás trošku uspokojí i ta informace, že ani koaliční strana sociální demokracie v této odborné skupině nemá své zastoupení. Je to opravdu čistě odborná skupina.

Mgr. Suchý – když tak se, pane Sovo, zeptejte pana architekta Tomana za TOP 09. Pane primátore, my nic nepředjímáme. My se opravdu jenom snažíme ujistit, protože jsem tady slyšel varování, že vlastně my nemůžeme konat, tak se snažíme ujistit, že ve všech těch variantách bude mít to referendum smysl. Aby se nestalo to, že celé to územní řízení proběhne, nebude přerušeno a potom budeme hlasovat o něčem, co vlastně už potom bude zbytečné. Tak proto se ptáme na ty možnosti, na ty alternativy. A to, co říkal kolega Jílek, je v podstatě jenom precizování toho usnesení, které se mi velmi líbí, a je to prostě jenom pojistka pro případ, že by se něco stalo. Já rozhodně nechci předjímat, jak rozhodne státní správa.

p. primátor – já jsem se na to teď ptal, já se za to omlouvám, já jsem tomu špatně porozuměl, tomu Vašemu návrhu. Opravdu se za to omlouvám, teď už tomu rozumím.

Ing. Šneberger – já si myslím, že by řešením bylo to, že bychom na příštím zasedání ZMP, protože už budeme vědět, jestli bylo našemu požadavku vyhověno, či ne, to si myslím, že ano. Bude po lhůtě? Já jsem tedy chtěl říct, že budeme vědět, že řízení nebylo přerušeno a poběží dále, a pak se tady můžeme ... Protože určitě bude vydáno územní rozhodnutí do poloviny příštího měsíce. A pakliže nebude přijato usnesení o přerušení řízení, pak si tady můžeme schválit, že použijeme jakýchkoliv prostředků, jednoduchým usnesením na to, abychom docílili, že naše stanovisko bude bráno v potaz a nespadne pod stůl. Jako tady tím usnesením, co tady je na stole, říkáme něco a jako tím, že tam doplníme to, co říkají zástupci TOP 09, jakoby předjímáme situaci, o které nevíme, jestli nastane, či nenastane. Já si myslím, že nemůže dojít k žádnému, pokud se tady domluvíme, a je to jistá gentlemanská dohoda mezi kluby, tak nemůže dojít k žádnému prodlení, pokud budeme v prosinci vědět, že to řízení nebylo přerušeno, že tam přijmeme doplňující usnesení, kterým budeme revokovat toto usnesení, že doplníme, že použijeme všech prostředků v zákoně, aby naše usnesení bylo bráno v potaz. Říkám to tak, abychom se tady zase nedohadovali dlouho, že ten prostor a čas tam nějaký ještě je.

- p. primátor – to máte, pane inženýre, pravdu, ale současně jsem si teď ověřil, proto jsem se omluvil zastupitelům za TOP 09, že i tento postup, který oni navrhovali, je-li to tedy myšleno tak, jak jsem si to nechal ověřovat, jest možný, že se pořád pohybujeme na poli samostatné působnosti. Já mám vždycky velkou, v kontextu té předchozí debaty tady na téma přestupků, tak mám vždycky jakoby obavu, aby se držela přesně ta tenká linie mezi státní správou a samosprávou.
- Ing. Sova – nevím, jestli jsem teď dobře sledoval různé souvislosti, ale jestli jsem dobře poslouchal, tak zástupce stavebního úřadu říkal, že běží lhůta pro vyjádření účastníků řízení do 13. prosince, tzn. město by se muselo vyjádřit do 13. prosince tohoto roku. Pokud vím, příští ZMP, pane kolego Šnebergre, je také 13. prosince, takže si myslím, že pokud bychom se chtěli vyjádřit na příštím ZMP, myslím si, že už bychom se vyjadřovali pozdě. Tady dochází k termínové kolizi, takže to, co jste říkal, asi neplatí.
- p. primátor – v tuto chvíli nevidím přihlášeného žádného zastupitele, takže poprosím tedy o vystoupení pana Martina Marka, zmocněnce přípravného výboru. A pak samozřejmě může debata pokračovat dál.
- p. Marek – já tedy k té vaší debatě. Ten návrh toho usnesení je dobrý, mně se líbí, ale má to velké riziko, že pakliže stavební úřad nepřeruší to řízení, což je nepravděpodobné, protože s tím logicky nebude souhlasit firma Amádeus, čili ne všichni účastníci, tak už nebude možné ty připomínky uplatnit. Je to možné pouze do toho 13. prosince a platí ve správním řízení zásada koncentrace řízení, čili všechny připomínky musí být dány do toho prvního ústního jednání, to je poslední lhůta, pak už je nelze uplatnit. Ani v odvolání nelze uplatnit nové připomínky, které nebyly před tím ústním jednáním. Takhle je to v zákoně, je to klasické správní řízení ve správním řádu. Věřte mi, jsem ekologický aktivista organizace Děti země, dobře to známe. Už je nebude možné uplatnit dodatečně. Takže já si myslím, že by bylo dobré, kdybyste přijali, nebo tam doplnili ten návrh o to, že pan Rund má být vámi jako zastupiteli zavázán k tomu, aby k tomu vyjádření byly doplněny regulační podmínky. Nejen o ty, které jsou teď, ale vy jste je schválili, tuším, že to bylo v září 2011, ještě před zahájením sběru podpisů pro místní referendum, a to je schválené platné usnesení, které máte, se kterým i začínalo to referendum, už to bylo platné. To je stav, který vlastně platil v září 2011. Čili to není nový stav. A pak mě tedy ještě zajímá, kde je případně napsáno, protože já jsem to nikde nenašel, kde je napsáno, že vy nemůžete dávat negativní, pozitivní, ani neutrální stanovisko, protože v tom rozhodnutí toho soudu to není. To říkal pan Rund, možná se spletl, ale tam to opravdu není, já jsem do toho koukal, znám ho velmi dobře, není tam, že se nemůžete vyjadřovat. To tam nikde nestojí. Klidně mi to nalistujte, budu rád. A zároveň jsem to nenašel v zákoně o místním referendu. Vy se vyjadřujete ze zákona, protože vy jste účastník ze zákona, čili tam to stanovisko musíte dát, negativní, neutrální, pozitivní, je to jedno, ale musíte nějaké dát. A i nějaké neutrální stanovisko. A vlastně chci po vás jenom to, co už jste schválili, co jste si odsouhlasili a veřejně bylo i opakovaně slíbeno, že to budete tvrdě prosazovat. Tak to tam do toho dejte a pozor na tu zásadu koncentrace řízení. Když to neuděláte do 13. prosince, už to nelze udělat znovu, ani v odvolání. Už tam nelze napsat připomínky. To je celé.
- p. primátor – takže děkuji za vystoupení panu Markovi. Jsem rád, pane Marku, že jste se sám přihlásil k označení aktivista, neb tak jsem Vás v úvodu nazval, že to nepojímáte nějak pejorativně, to mě těší. K tomu, co řekl pan Marek v první části, závisí na tom, zda někdo ze členů ZMP si Váš návrh osvojí pro jednání o definitivní podobě návrhu usnesení. V té druhé části budeme muset ještě na té poradě, o

kteřou požádal pan náměstek Rund, toto probrat, protože i paní tajemnice mě teď seznámila s nějakými skutečnostmi. Takže na té poradě předsedů klubů bychom ještě probrali nějaké případné nuance tohoto návrhu usnesení. Je to věc, která vzniká poměrně komplikovaně. Ten rozsudek krajského soudu vyšel v pondělí, bylo minimum času na to, abychom se v té věci dostatečně dokázali připravit, neb jsme nevěděli, jak rozhodnutí soudu samozřejmě dopadne. Takže z toho vyplývá i, řekněme, ta určitá kreativita, kterou musíme v danou chvíli projevit.

JUDr. Rösch – já mám spíš technickou. Protože tady dnes velmi často, a nejen dnes, vystupuje pan aktivista Marek a já určitě tak, jako většina kolegů se rádi poučíme, tak bych se chtěl zeptat, jak dlouho provozuje právní praxi po absolvování právnické fakulty, pan aktivista Marek?

p. primátor – pane doktore, asi jestli Vám pan Marek odpoví v kuloárech ZMP? Nemohu ho vyzývat k odpovědi. Pokud se v tuto chvíli nikdo nehlásí do rozpravy, tak já rozpravu končím a poprosím předsedy zastupitelských klubů ve spolupráci s paní tajemnicí a úředníky, které paní tajemnice s sebou vezme, abychom se přesunuli do místnosti RMP, kde uděláme jakousi současně věcnou a současně politickou poradou nad tím výsledným návrhem usnesení. Ostatní zastupitelé zůstávají. Porada je předsedů zastupitelských klubů a relevantních úředníků MMP. Prosím, zůstaňte tady, my se pokusíme co nejrychleji se vrátit zpátky.

Přestávka od 16.00 do 16.33 hodin.

p. primátor – po velmi věcném jednání porada předsedů klubů společně se zástupci úřadu došla jednoznačně ještě k dílčí úpravě tohoto návrhu usnesení. Prosím tedy pana náměstka Runda, aby tu maličkou úpravu přednesl.

Ing. Rund – v bodě II. Ukládá, bod 1, bude změněn na následující text: „činit kroky směřující k přerušení územního řízení do doby vyhlášení výsledku místního referenda“.

p. primátor – bod I. zůstává beze změny, ukládací část II. ukládá náměstkovi primátora Ing. Rundovi činit kroky směřující k přerušení územního řízení do doby vyhlášení výsledku místního referenda, zbytek zůstává nezměněn. Bod II.2 beze změny, termíny také.

Ing. Šneberger – mám technickou. Nevím, jestli se to nezměnilo, ale myslím si, že ZMP může ukládat pouze RMP, ne jednotlivému členovi RMP. Asi bychom měli uložit RMP a RMP by to měla uložit panu náměstkovi. Nevím. Jde mi jenom o to, aby to potom někdo někde nezpochybňoval.

Ing. Rund – paní tajemnice potvrzuje, že zastupitelé to jde.

p. primátor – jde. Takže náměstkovi primátora Ing. Rundovi.

Ing. Rund – jenom doplním, jaké kroky tedy budou činěny. Požádám stavební úřad o přerušení, požádám i investora o přerušení vzhledem k probíhajícímu referendu. A pokud ani to se nepovede, bude ve spise uvedeno pod mojí hlavičkou, že nejsme schopni se vyjádřit, protože probíhá lhůta pro vyhlášení referenda, a nejsme tedy schopni se vyjádřit k plnění či neplnění regulačních podmínek. O dalších krocích budeme jednat na dalším ZMP.

p. primátor – bude tam konstatován aktuální stav. Pokud nemá nikdo příspěvek do debaty, rozpravu k návrhu usnesení TN/3 končím a budeme hlasovat.

Hlasování o usnesení: pro: 40

proti: 0

zdrž.: 0

Usnesení č. 585 schváleno.



MĚSTO PLZEŇ



26. zasedání ZMP dne 8.11.2012 ze dne 08.11.2012

Hlasování č.58

Předkladatel: Ing. Rund

52a) TN/ 3 Místní referendum k tématu výstavby OC CORSO

Schváleno				
Hlasoval: 40	Pro: 40	Proti: 0	Zdržel se: 0	Nehlasoval: 3

ODS (Pro: 13 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Baxa Martin: Pro	Houdek Robert: Pro	Kriegelsteinová Eva: Pro
Matoušová Helena: Pro	Rottová Irena: Pro	Rund Petr: Pro
Strobach Jiří: Pro	Šindelář Pavel: Pro	Šlajsová Miroslava: Pro
Šlouf David: Pro	Šneberger Jiří: Pro	Tichý Vladimír: Pro
Uhlík Jiří: Nehlasoval	Uhlík Milan: Pro	

ČSSD (Pro: 12 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Bis Jiří:	Budková Světlana: Pro	Brabec Miroslav: Nehlasoval
Dolejšová Marta: Pro	Herinková Eva: Pro	Chalupný Michal: Pro
Bayer Rudolf: Pro	Kuthan Jiří: Pro	Maroušková Hana: Pro
Osvald Petr: Pro	Sova Petr: Pro	Šimák Miloslav: Pro
Štěrba Miroslav: Pro	Zrzavecký Martin: Pro	

TOP 09 (Pro: 6 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Janoušek Aleš: Pro	Jehličková Ilona: Pro	Jílek Tomáš: Pro
Procházka Antonín:	Suchý Petr: Pro	Vozobule Michal: Pro
Ženíšek Ondřej: Pro		

Občané.cz (Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Hájek Marcel:	Maříková Jaroslava: Pro	Rödl Pavel: Nehlasoval
Rösch Ludvík: Pro	Tydlitátová Věra:	

PVP (Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Duchek Vladimír: Pro	Syka Karel: Pro
----------------------	-----------------

KSČM (Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Bystřická Jana: Pro	Hlásek František: Pro	Hrubeš František: Pro
Štekl Václav: Pro	Valenta Jiří: Pro	