

Usnesení Zastupitelstva města Plzně

Číslo ZMP: 009

Datum konání ZMP: 16. 6. 2011

Označení návrhu usnesení: STAV/2

č. 371

I. Bere na vědomí

důvodovou zprávu o požadavku občanského sdružení KULTURA (K) vítězí, o.s. pořídit změnu Územního plánu města Plzně a pořídit regulační plán na území Domu kultury Inwest v Plzni.

II. Schvaluje

nezahájit práce na pořízení změny Územního plánu města Plzně a na pořízení regulačního plánu na území Domu kultury Inwest v Plzni.

III. Ukládá

Radě města Plzně

1. Zajistit zpracování základních regulačních podmínek pro území ohraničené komunikacemi Americká tř., Sirková ul. a Denisovo nábř. a předložit je ZMP k projednání.
Termín: 6. 10. 2011
2. Zajistit potřebné administrativní úkony k plnění usnesení ZMP ve smyslu bodu II. tohoto usnesení.
Termín: 30. 6. 2011

Zodpovídá: Ing. Rund
Ing. Balihar
Ing. Vostracká

Důvodová zpráva

1. Název problému a jeho charakteristika

Občanské sdružení KULTURA (K) vítězí, o. s., dalo dne 30. května 2011 Zastupitelstvu města Plzně svým podáním podnět „k přijetí usnesení k zadání vypracování územního a regulačního plánu na území Domu kultury Inwest v Plzni“.

Žádost byla úřední cestou předána STAV MMP, který vyhodnotil po věcné stránce žádost jako požadavek na pořízení změny ÚPMP a pořízení regulačního plánu ve výše uvedené lokalitě.

Žádost je podáním dle zákona o obcích a jako taková musí být vyřízena do 90 dnů. Proto byl materiál z časových důvodů předložen na jednání RMP na stůl, na jednání zastupitelstva města je předložen v řádném termínu.

2. Konstatování současného stavu a jeho analýza

V současné době je zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR) akce „Obchodní centrum Aréna, Plzeň, Americká třída“, kterou investor, firma Amadeus Real Nástupnická a. s., rozeslal k připomínkování. O vydání územního rozhodnutí nebylo dosud požádáno.

Záměr na výstavbu polyfunkčního objektu s převažujícím podílem obchodních aktivit je v souladu s platným územním plánem, tj. s funkčním regulativem pro smíšené území centrální (SC). Výsledné hmotové a architektonické řešení bude následně po konzultacích s investorem a s autory (Architektonické sdružení Studio Hangár) dořešeno.

Vzhledem k velikosti záměru a exponované poloze lokality byla ustanovena odborná pracovní skupina architektů, složená jak ze zástupců ÚKRMP, tak členů Komise pro koncepci a rozvoj RMP, tak dalších nezávislých architektů. Do skupiny byli přizváni i zástupci občanského sdružení KULTURA (K) vítězí, o. s. Pracovního jednání dne 25. 5. 2011, kde byla diskutována možnost zástavby lokality a jejího pojetí, se zástupci sdružení nezúčastnili.

Na takto se vyvíjející lokalitu soukromého vlastníka je směřován požadavek občanského sdružení na pořízení změny územního plánu a na pořízení regulačního plánu.

3. Předpokládaný cílový stav

Rozhodnutí o pořízení – nepořízení změny Územního plánu města Plzně a pořízení – nepořízení regulačního plánu na území Domu kultury Inwest v Plzni.

4. Navrhované varianty řešení

Nejsou

5. Doporučená varianta řešení

Dle návrhu usnesení, t.j. v souladu s usnesením RMP č. 840 ze dne 2.6. 2011

Důvody nedoporučení změny územního plánu:

- Žádost je neurčitá a nekonkrétní. Žadatel chce pravděpodobně účelově docílit přes institut územního plánu zakonzervování stávajícího objektu kulturního domu, jehož součástí je i obchodní část.

- Území Domu kultury Invest je součástí městského bloku, vymezeného Americkou a Sirkovou ulicí a Denisovým nábřežím. Lokalita je dle platného územního plánu města součástí smíšeného území centrálního (SC), jedná se o území s vyšší koncentrací obslužných činností městského až nadměstského významu (obchod, služby, kultura, administrativa) včetně určitého podílu bydlení. V objektech mohou být integrována zařízení sportovní, kulturní a zařízení veřejného stravování, možnou funkcí je krátkodobé ubytování (hotel). Související funkcí je parkování a garážování.

V městském bloku se nacházejí objekty s různým funkčním využitím (TESCO – obchod, objekt policie – administrativa, objekt polikliniky – zdravotnictví apod.). Z hlediska územního plánu a jeho metodiky není vhodná atomizace funkcí a zařazení každé z nich jako samostatné funkční plochy.

Z tohoto důvodu je celé území zařazeno jako jedno polyfunkční území, ve kterém je možno umístit jednotlivé funkce bez potřeby neustálých změn územního plánu při každé změně způsobu využití.

- Požadovaná změna by řešila pouze část území velkého městského bloku pro jednu konkrétní funkci, což je v rozporu s pojetím a metodikou územního plánu, který definuje v převážné míře polyfunkční území.

- Požadavek občanského sdružení je - jak výše uvedeno - nekonkrétní z hlediska funkce, pro kterou by měl být územní plán změněn, ale je nekonkrétní i z hlediska rozsahu. Z textu podání vyplývá, že změna je požadována v rozsahu stávajícího objektu. Tím by se jednalo o plošně malou nesystémovou změnu územního plánu.

- Po celou dobu platnosti územního plánu, tedy od schválení v roce 1995 až dosud, nebyla správnost zařazení lokality zpochybněna, požadavek na změnu je vyvolán nesouhlasem s konkrétním záměrem na výstavbu, nikoli nevhodnou funkční plochou v územním plánu.

Důvody nedoporučení pořízení regulačního plánu:

- Předkladateli návrhu usnesení není z návrhu občanského sdružení jasné, co by měl regulační plán řešit. Podrobná regulace části území formou regulačního plánu je vytržena z prostorového kontextu širšího území.

Pokud ZMP rozhodne o pořízení regulačního plánu, bude muset STAV MMP zpracovat zadání regulačního plánu, a to nechat po projednání schválit v ZMP.

- V době, kdy STAV MMP očekává podání žádosti o územní rozhodnutí a s přihlédnutím k časové náročnosti pořízení regulačního plánu (min. 1,5 roku), se požadavek občanského sdružení jeví neúčelný a opožděný. Navíc regulační plán by musel respektovat platné územní rozhodnutí.

6. Finanční nároky řešení a možnosti finančního krytí.

Nejsou.

7. Návrh termínů realizace a určení zodpovědných pracovníků.

Termín: 30. 6. 2011

8. Dříve vydaná usnesení orgánů města nebo městských obvodů, která s tímto návrhem souvisejí:

Usnesení ZMP č. 387 ze dne 17. 6. 2010

Usnesení ZMP č. 173 ze dne 7. 4. 2011

Usnesení RMP č. 840 ze dne 2.6. 2011

9. Závazky či pohledávky vůči městu Plzni

Nešetří se.

10. Přílohy

č. 1 – Žádost občanského sdružení KULTURA (K) vítězí, o. s.

č. 2 – Orientační zakres území do výřezu z výkresu funkčního využití platného ÚPMP

č. 3 – Orientační zakres území v leteckém snímku

č. 4 - Usnesení RMP č. 840 ze dne 2. 6. 2011

č. 5 - Usnesení ZMP č. 387 ze dne 17.6. 2010

č. 6 - Usnesení ZMP č. 173 ze dne 7.4. 2011

73.b) STAV/2 Podnět občanského sdružení k pořízení změny Územního plánu města Plzeň a k pořízení regulačního plánu na území Domu kultury Invest v Plzni

Ing. Rund – dostali jsme podnět občanského sdružení KULTURA(K) VÍTĚZÍ k tomu, abychom změnili územní plán a stanovili regulační plán. RMP doporučila tento podnět neschválit a takto to je předkládáno i do ZMP. Jenom bych chtěl okomentovat, že návrh na změnu územního plánu je pouze obecným konstatováním občanského sdružení a není navrhováno, na co by se územní plán měl měnit. Na minulém ZMP už obdobná diskuse proběhla a na základě toho byly sestaveny tři pracovní skupiny, skupina na architekturu, na ten vizuální vzhled, skupina na dopravní zátěž, ty dopravní podmínky v území a na kulturní využití, popř. využití pro kulturu, galerii, cokoliv. Na tyto skupiny jsme zvali zástupce občanského sdružení. Ani jednou nereagovali, ani jednou nepřišli, ani jednou se neomluvili. A pokud někdo chce diskutovat a dávat návrhy, tak bych očekával, že se aktivně podobných setkání a podobných schůzek bude účastnit. Tolik asi na úvod.

p. primátor – dovoluji mi několik vět k této problematice. Já chci zdůraznit, že nikomu ze členů ZMP není lhostejné to, co se bude dít v lokalitě, která je předmětem dnešního jednání. To chci opravdu podtrhnout. Já už jsem, myslím, k dnešnímu dni obdržel stejně tak, jako jiní zastupitelé, přibližně tisíc emailů, které většinou obsahovaly podepsaná konstatování, podepsané názory. Já jsem samozřejmě zdaleka ne všechny, nicméně hodně z nich, přečetl a vnímám to jako skutečný zájem občanů o to, co se v této lokalitě bude dít. A vnímám to pozitivně. Je to zájem občanů města Plzně. Z druhé strany chci připomenout jeden zásadní a neopomenutelný fakt, je tam soukromý vlastník pozemku, je tam soukromý vlastník objektu, který se tam nachází, a my jsme povinni respektovat soukromá práva. V tomto případě práva majitele, který chce provést nějakou investiční akci na tomto území. Jde tedy o to, jakým způsobem lze nalézt nějaké řešení nebo nějaký soulad mezi zájmy investora, který je zcela po právu a je to všude doloženo, vlastníkem tohoto pozemku a tohoto objektu, a tím, jaké jsou zájmy města ve vztahu k jeho dalšímu rozvoji. Je tam stanovený územní plán, který my samozřejmě musíme respektovat. A v tuto chvíli, kdy investor oznámil svůj záměr tam budovat multifunkční zařízení, my hledáme, hledali jsme a pracujeme na tom, jaké nástroje využít k tomu, abychom nějakým to, co tam má vyrůst, nějakým způsobem ovlivnili. Jsem si jistý tím, že na základě slov pana náměstka Runda se tyto pracovní skupiny sešly, že ta debata probíhá, že se hledají cesty v rámci územního řízení i dalších nástrojů k tomu, abychom to ovlivnili. Já osobně jako primátor města ale nejsem populist a nebudu a nechci slibovat něco, co nemůžeme splnit. V těch emailech byla řada přání, která prostě realizovatelná nejsou. Počínaje tím, abychom nařídili investorovi, že by tam měl postavit nějaký úplně jiný objekt, přes to, že by město mělo koupit ten objekt a naložit s ním podle svého uvážení, až k tomu, že by město mělo okamžitě schválit regulační plán, kterým se bude to území řídit. To nejsou reálné cesty. My jsme pro, aby se ovlivnilo to, co tam bude stát, je to cenné území, ale musíme tak činit pouze v rámci našich zákonných a samosprávných možností. Nyní otevírám rozpravu, nejprve členům ZMP a potom samozřejmě dostanou slovo ti, kteří jsou přihlášení. Zatím mám evidovanou přihlášku do debaty pana Martina Marka a paní Mgr. Petry Zoubkové.

Mgr. Ženíšek – pane primátore, já jsem z toho Vašeho prohlášení tak trochu zmatený. Vy na jednu stranu říkáte, že se jedná o cenné hodnotné území a že Vám není lhostejné, na druhou stranu chcete určitě správně respektovat soukromé vlastnictví a zároveň tvrdíte, že se budete snažit, abyste ty zájmy nebo tu investici soukromníka mohli nějak ovlivnit v zájmu občanů. Já bych za prvé chtěl slyšet, jakou formou nebo jakými nástroji jste ochotni a schopni toho dosáhnout, zejména by mě zajímalo, proč nevyužijete zcela legální nástroj, kterým je regulační plán? Nevidím jediný důvod, proč by tento regulační plán nemohl být vytvořen, a nevidím jediný důvod, proč by na toto území nemohl platit, ne jenom na území současného domu kultury Inwest, ale i na území ohraničené ulicemi Sirková, Denisovo nábřeží, Americká. Mně to přijde na jednu stranu, že je to zbytečné rezignování na možnost vedení města, vedení radnice, přece jenom aktivněji ovlivnit budoucnost tohoto území.

p. primátor – v úvodu svého vystoupení jste velmi přesně shrnul mé stanovisko k tomu a na ty otázky, které jste položil, prosím o odpověď pana náměstka Runda. Tzn. účinnost nástroje regulačního plánu pro tu situaci, kdy investor tam v tuto chvíli chce, a v tuto chvíli aktuálně chce, realizovat svůj záměr.

Ing. Rund – tyto podmínky budou sestaveny, představeny investorovi a budou zahrnuty do podmínek územního řízení. A tyto podmínky budou nepřekročitelné. Budou sestaveny v rámci stanoviska za město, které podepisuji já a následně i organizace a složky města. Co se týče regulačního a jeho procesu a toho, proč vlastně vzniká a zda je vhodné na toto území, bych požádal pana Ing. Balihara.

Ing. Balihar – já bych si rád nejdříve vyjasnil terminologii, co si kdo pod pojmem „regulační plán“ představuje. Já se domnívám, že tady může dojít k mýlce. Můžeme hovořit o regulacích, regulačních podmínkách, územních studiích a o různých takovýchto materiálech, dokumentech, které jsou vhodnými pomůckami pro stavební úřad, ale nejsou to závazné dokumenty. A jediným závazným dokumentem, kterým se musí investor řídit, je v obecné rovině územní plán, tam musí respektovat ty funkce, které tam jsou, a může jím být i regulační plán. A regulační plán v duchu zákona je de facto skupinové územní rozhodnutí. Je to vlastně hodně zjednodušeně řečeno územní rozhodnutí, které přesně definuje, co by tam mělo být, v jakých hmotách, v jakých funkcích a ten proces daný zákonem odůřadovat takovýto regulační plán, trvá přes rok a připadá mi ze zkušenosti, které mám, velmi žinantní, navrhovat něco bez součinnosti s vlastníky nemovitostí v území. Protože vlastník nemovitosti, když je to de facto územní rozhodnutí, které by měl respektovat, je účastníkem toho procesu, který je tříkolový a musí se k tomu vyjadřovat, vyjadřuje se k tomu, může klást odpor apod. Takže já předpokládám, že pokud by případný regulační plán výrazně měnil představy investora o využití jeho majetku, tak proces projednávání a pořizování, jak říká zákon, toho regulačního plánu, by mohl trvat i více než rok, možná dva, tři. Možná skončíme někde u soudu. Takže to je můj pohled na regulační plán.

MUDr. Hájek – já jsem rád, že to Ing. Balihar vysvětlil, protože já jsem původně chtěl položit ten dotaz, ono se tady žongluje tím termínem „regulační plán“, a já jsem se právě chtěl zeptat, pro koho je závazný a v jakém smyslu je pro něho závazný, protože já skutečně dávám přednost poté, co jsem otevřel tuto debatu před dvěma měsíci a vyměnil jsem si několik mailů a diskusí s panem náměstkem Rundem, tak jsem v zásadě spokojen s jeho kroky a v podstatě podporuji to, co on nastolil. Já si také myslím v souladu s tím, co říkal Ing. Balihar, že by se mělo jít především na dohodu, protože ta dohoda

celou věc urychlí, uspíší a je tam skutečně podle mě možno dosáhnout víc, než jakýmkoliv restriktivním omezením. Co se týká toho regulačního plánu, jak to teď vysvětlil pan Ing. Balihar, já cítím, že to nemá právní hodnotu, jakou má územní plán, a samozřejmě nesouhlasím s tím a v žádném případě bych nehlasoval pro jeho změnu, protože v tomto případě je to jednak neseriózní, za chodu měnit územní plán, za druhé si myslím, že takovéto zásahy do investic někoho stran města, státu apod., protože územní plán má charakter zákona, je to vlastně jediná věc, o které může rozhodnout zastupitelstvo města nebo obce a které je pak na úrovni zákona, čili tady skutečně rozhodujeme o zákonu, a tím se musí každý řídit, toto dělat za chodu, může být neohlídáním, nebo resp. znemožněním investice toho investora a já jsem přesvědčený, že by prostě potom došlo k soudním řízením, nekonečným, dlouhým a museli bychom docela dost platit. A myslím si, že by to Plzeň mohlo docela i vyčerpát, protože i při změně územního plánu by stále investor mohl ten kulturák zbořit, to zboření jsou řádově desítky milionů, k tomu všechny ty další investice do projektů a záměrů a ušlé výdělků, které si ten investor od toho slibuje, by byly neohlídány, tímto způsobem by byly znemožněny a víme, co to znamená, když stát, město, kraj něco znemožní. Podívejte se na případ pana Šťávy z Bechyně, jak dlouho se to řeší a kolik se dluží jenom proto, že kdysi ho někdo napadl a znemožnil jeho investici. Čili toto si myslím, že je ta úplně nemožná možnost, změna územního plánu. To nikdo nechce. Tedy chce, protože je to tady v návrhu toho sdružení, který nám přišel na stůl a který chodil v těch mailech, čili není pravda, že to nikdo nechce, je tam změna územního plánu. Ale co se týče regulačního plánu, tam jsem o tom tak přesvědčen nebyl, myslel jsem si, že by bylo možno prostě nějaký regulační plán udělat, ale až tehdy, pokud by byl investor úplně rezistentní. Pokud investor půjde na ty tři dohody, tzn. nezatížení dopravy, tzn. celkový vzhled té stavby na tom území a tzn. celkovou náplň té stavby v tom území, tak já bych spíše navrhoval jít na tu dohodu.

Mgr. Ženíšek – já bych se chtěl nejdřív vyjádřit k tomu, co říkal pan Ing. Balihar. Nám je to, pane inženýre, také žinantní, že se takto musí zasahovat do investice investora. Ale kdyby se ten regulační plán udělal již před třemi, čtyřmi lety, když tady byl na stejném místě také technický náměstek pan Rund, a ten regulační plán by existoval, tak už by to potom nebylo žinantní nikomu, protože by tam žádné riziko nebylo. Proto my tady hasíme něco, co jsme my tady za poslední čtyři roky nezpůsobili a ta situace vůbec nemusela nastat. Takže my nestandardní situaci bohužel řešíme i určitými nestandardními prostředky. Ale tím nechci říct, že by regulační plán byl podle mého názoru něco nestandardního. A je to podle mě absolutně legitimní nástroj, který se dá využít. Sám jste říkal, že se dá za rok, za rok a půl stihnout. Já nevěřím tomu, že do roku a půl začne územní řízení na tuto investici, tento projekt je zatím na krajském úřadě, aby se k němu vyjádřil krajský úřad vzhledem k posouzení EIA. I kdyby se regulační plán nakonec nestihl vytvořit, tak nevidím důvod, proč bychom se o to neměli pokusit. Je to území, které je na hranici historického centra, mezi hlavním nádražím, je to území, asi hodnotnější v současné době v území centra nemáme, a myslím si, že by se mělo udělat maximum a třeba použít i tento nástroj. Proto bych také chtěl požádat právní oddělení MMP, jestli by se vyjádřilo k tomu zmiňovanému potenciálnímu riziku žaloby u soudu a jeho následků. Proč se neudělá

regulační plán na území nejen pod touto investicí, ale i vedle lázně a blíže k Sirkové ulici? Tam potom ten argument investora, že omezujeme jeho investici, ztrácí hodně na síle. Takže bych chtěl poprosit i právní oddělení, jestli by se k tomu vyjádřilo.

Ing. Balihar – já bych rád k tomu řekl ještě tolik, Vy jste se zmínil o časovém horizontu před čtyřmi lety, před třemi lety nebo tak nějak, proč jsme už po tom nešli a nezajímali se o toto území a nepřipravovali regulační plán. A Vy znáte ten můj názor. My se do regulačních plánů nehrneme právě z toho důvodu, že to je de facto dokument závazný na úrovni územního rozhodnutí a do regulačních plánů připouštíme nebo se do nich pouštíme v územích prostých výstavby, čili rozvojových územích. Tam si myslíme, že to má smysl a vlastně regulační plán nahrazujeme územním rozhodnutím na infrastrukturu atd., podobnými instituty, závaznými, které nám to území stabilizují. Ale v tomto místě, konkrétně před čtyřmi lety, jsme vůbec nevěděli, že by mohl přijít investor, který přijde s návrhem, že stávající objekty zbourá a postaví tam úplně něco jiného. My jsme měli jasnou představu nebo jsme měli názory nebo regulace na to, co provést v těch prolukách, v těch prázdných místech nezastavěných, ale nepředpokládali jsme, že přijde někdo, kdo třetinu toho bloku zbourá a bude tady chtít postavit něco jiného. Taktéž jsme nevěděli o tom, a to je teď novinka, která se ke mně ještě oficiálně nedostala, mám ji neoficiálně, že Tesco chce výrazným způsobem zrekonstruovat, upravit svůj objekt. Před rokem jsme vydávali územní rozhodnutí na výraznou rekonstrukci bývalých lázní italskému investorovi nebo navrhovateli. Takže pokud bychom před čtyřmi lety vytvořili regulační plán pro to území, jsem stoprocentně přesvědčený o tom, že už ten Ital, nebo teď Amadeus, později Tesco, by požadoval jeho úpravu, takže my bychom šli permanentně do rok trvajících změn regulačních plánů.

p. primátor – já se musím, pane předsedo, přiznat, že tomu argumentu, že jste tady v tom období nebyl a před čtyřmi lety se to mělo dělat, nebo nemělo, já jako moc nerozumím, nerozumím té logice. Myslíte jakoby preventivně, že se to mělo dělat?

Mgr. Ženíšek – to je jakoby argument, že se nepočítalo i s tím, že se ten kulturní dům bude bourat. Regulační plán řeší i funkčnost, tak když přijde investor už v roce 2007, 2008, že tam bude ten současný kulturní dům chtít přestavět, a určitě to na začátku nebylo formulováno tak, že z toho chce znovu udělat kulturní dům, aniž by ho zboural, tak z toho chtěl dělat určitě obchodní dům, tak už tam se mohlo město zajímat o to, jaká procentuální součást budou služby, kolik procent tam budou obchody, kolik procent tam bude třeba sportovní vyžití atd. Nehledě na to, že se ví, že se to zbourá, minimálně tři čtvrtě roku, tak už půlka toho regulačního plánu mohla být hotová.

Bc. Suchý – mně se skoro chce říct, pane Balihare, to, co tady říkal v lednu pan Rund, tak pojd'me nedělat nic, ale že nereguluje město regulačním plánem ani okrajové zóny, je vidět na zmiňovaném případě studie u Boleváku. Tam jste sám řekl, že nechcete studii, která byla hodnocená kladně převádět do regulačního plánu. Ale vraťme se zpátky ke kulturnímu domu. Pro pana Hájka možná trochu upřesnění, územní plán počítá s tímto územím jako se smíšeným územím centrálním. To znamená, že v této oblasti je možno stavět administrativu, obchod, kulturu a bydlení. Samozřejmě nikdo nemohl předpokládat, že přijde investor a na celém tomto území postaví pouze jednu věc z tohoto územního plánu. To znamená, my jsme řekli, že tam chceme mít bydlení, administrativu, kulturu a obchod. A přijde investor a řekne, že tam bude mít jenom obchod. Já si myslím, že v této

chvíli nastává čas, kdy by město mělo říct, že tam chce všechny čtyři a chce to promítnout do tohoto území pomocí regulačního plánu. Myslím si, že to je plně legitimní a úvahy o tom, že investor chce něco investovat, běží možná od roku 2001. I v dubnu bylo řečeno, že má investor těsně před podáním územního rozhodnutí, musíme proto zrušit tu architektonickou studii. Uběhly další dva měsíce, je to rok od toho, kdy v červnu 2010 tady ZMP schválilo architektonickou studii na toto území.

p. primátor – pane náměstků, jaký je teď ten aktuální stav toho, co tam investor chce realizovat?

Ing. Rund – ještě zkusím reagovat na pana Ženíška. Musím, protože ten jeho argument, že jsme měli začít tři, čtyři roky zpět, je skutečně lichý. Pokud bychom to věděli, tak bychom začali. A zároveň se zeptám, promyslete si to, nemusíte mi odpovídat hned, je na území města v této centrální části ještě nějaké území, kde bychom začít, protože víme, že za čtyři roky tam přijde nějaký investor? Pokud ano, řekněte mi to, v září to dáme do ZMP. Pane Suchý, Vaše vyjádření nebo Vaše myšlenkové pochody jsou stejné jako moje. Ani já tam nechci obchodní centrum, my jsme sestavili skupinu, kde jsou architekti, jenom Vám přečtu ta jména, architekt Soukup, architekt Kouřil, architekt Nosek, architekt Toman, architektka Langová, architektka Králová. Já si myslím, že to jsou dostatečná jména a fundované kapacity k tomu, aby se podepsali pod něco, co bude dávat význam. V té pracovní skupině na dopravu sedí pan kolega náměstek Šimák, zástupce PČR pan Machulda, lidé ze SVSMP, UKRMP. Já už nevím, koho lepšího dát do té pracovní skupiny, aby se k tomu odpovědně vyjádřili. A naším cílem, ani mým cílem, není, tam stavět obchodní centrum a mít tady další Plaza. Tak, jak se shodli architekti a já to prosazuji, chci, aby na tom místě vyrostl architektonicky kvalitní objekt s multifunkční náplní, to znamená tak, jak dneska investor změnil ten svůj pohled na ten projekt a říká, že tam budou byty, budou tam kanceláře, bude tam sportoviště, bude tam kultura, pochopitelně i obchod, ale i služby, jako je Czech POINT, plynárna, Telefonica, a tyto služby v tom místě budou lidé moct navštěvovat celý den od rána a do těch 22 hodin. Jenom jeden takový malý příběh, já jsem jednou v 19 hodin jel tady z náměstí a jel jsem si koupit do stánku kuře, vystoupil jsem na té Americké před Inwestem, a tam nikdo nebyl. Ani jeden člověk. Na zastávce nikdo nestál. To není centrální oblast, která žije. A pokud se tímto projektem, který by tam mohl donést ten život alespoň do 22 hodin, to území oživí, já budu šťastný, protože to, co je tam dneska, není funkční.

p. primátor – já myslím, že je to dobrá reakce na to, co jste, pane zastupiteli Suchý, přesně říkal. Požadavek na multifunkční objekt je v tuto chvíli naplňován.

JUDr. Rösch – já bych se chtěl zeptat pana Ing. Balihara na to, pokud by nedošlo k té dohodě s investorem, pokud by z nějakých důvodů ta dohoda krachla, nebo by se stranám nepodařilo najít konsensus, tak co je možno regulovat, co můžeme jednostranně nařídit nebo zařídit nebo blokovat, a když ne tím regulačním plánem, tak čím? Tím územním rozhodnutím? To je první otázka. Druhá otázka je stejná, ale ve vztahu k dopravě, jakými instrumenty a co si můžeme vymínit ve vztahu k dopravě v té lokalitě?

Ing. Balihar – pane doktore, mně tato debata není, po pravdě řečeno, příjemná, protože de facto jako šéf tří úřadů, úřadu vyvlastňovacího, úřadu územního plánování a stavebního pracuji s návrhovými podáními zcela konkrétními z hlediska toho, co ten dotyčný žadatel chce, kde to chce a proč to chce. Tady já opravdu nevím, akorát se domnívám, kam všechny ty aktivity směřují, co de facto

třeba ti podepisovatelé té petice chtějí, jestli chtějí zbořit dům nebo nechtějí, jestli chtějí zachovat kulturní dům nebo ten sál nebo nechtějí zachovat. Já opravdu nevím. Proto také nemohu přesně říkat, co můžeme nebo nemůžeme regulovat. Takže pouze jako úředník Vám podle zákona mohu říct, až mi na stole přistane žádost o územní rozhodnutí, tak pro mě nepřekonatelná budou stanoviska dotčených orgánů, mezi jinými to budou orgány dopravní, čili na nich leží to bedro jasných mantinelů dopravních podmínek, a pak pro mě k diskusi budou stanoviska účastníků řízení, o kterých jako stavební úřad mohu rozhodnout kladně, záporně, ale musím to řádně odůvodnit a musím jim pak dát možnost odvolání nebo tak. Čili o tom to je. Já jsem opravdu na rozpacích, protože já nevím, k čemu konkrétnímu ty dotazy nebo ty petice směřují, co vlastně chtějí?

Mgr. Vozobule – já uvedu jeden příklad toho, jak to vlastně nefungovalo, proto mám trochu vůči těm regulativům ze strany pana Runda, teď nemyslím přímo jakoby jeho osobu, ale tady v tom případě prostě problém, a to byla třeba Plaza. V Plaza se také domluvily různé podíly, a byla to nakonec ta domluva s tím investorem, to dokonce bylo na městském pozemku, takže to byla ještě trochu jiná hra, jiný kontext, a přesto se podle mého názoru tyto věci nepodařilo dodržet a nějakým způsobem projekt skončil jako téměř čistě obchodní centrum, pomínu-li v tuto chvíli třeba kino. Druhá věc, jestli jste to měli vědět nebo museli vědět. My mluvíme o tom, že by město mělo velmi aktivně plánovat svůj urbanistický rozvoj a resp. chránit i centrum. To je přece věc, Vás přece minulou RMP napadlo vypsát architektonickou soutěž. To jste přece museli nějakým způsobem tímto směrem vyjít a reagovat na to, že tam někdo bude investovat. Ta architektonická soutěž, za prvé nebylo splněno usnesení ZMP, to si můžeme říct, prostě ÚKRMP nestihl tu architektonickou soutěž připravit, a před dvěma měsíci jsme ji tady zrušili, ZMP ji zrušilo, protože to vypadalo, že prostě investor prakticky kopne do země okamžitě. A nestalo se tak. A ty dva měsíce nám ukázaly, že akceschopnost té pracovní skupiny je velice složitá, byť Vy už tady prezentujete nějaké výsledky, mám k nim určitou rezervu, jak už jsem řekl, jako třeba směrem k té Plaza. A další věc je, paní Ing. Vostracká tady zmínila, že vlastně proto, že tady si tady pan exprimátor Schneberger sypal popel na hlavu, paní Ing. Vostracká říkala, že tedy zrušíme tuto soutěž a vypíšeme soutěž na celé centrum, že se o tom uvažuje, a dva měsíce se nic neděje. Já už jsem čekal, že alespoň nějaké základní informace o tom budou, že třeba toto budeme dělat, že toto město začne aktivně dělat. To znamená, my zase budeme v dalších situacích honit psa za ocas? A nebo k tomu prostě aktivně přistoupíme a nějakým způsobem se do toho pustíme? Pan Ing. Balihar řekl, že není příliš velkým příznivcem, nechal se několikrát slyšet, těch regulačních plánů. To chápu a jeho stanovisko je vcelku jasné. Ale myslím si, že město by se této možnosti nemělo zříct, protože je odpovědné za svůj rozvoj. A poslední věc, jenom bych připomněl takovou noticku, že jsme žádali právní oddělení, jestli by se vyjádřilo.

Ing. Rund – jenom k tomu času, zda jsme konali či nekonali, já Vám tady mohu ukázat zápisy, že jsme konali a už jsou tady konkrétní výsledky. Myslím si, že pan architekt Toman je za vaši stranu účasten v té skupině. Další věc, pokud, a jednou se to stalo, že jsem dotyčné sezval a nepřišli mi, bohužel se omluvili,

byli pracovně mimo, ale já s tím nemohu nic dělat. Pak se to posouvá, a protože je tam více lidí, hledá se nějaký společný termín.

JUDr. Tomášek – dotazu jsem rozuměl, ale bohužel neznám detailně problematiku regulačního plánu, takže nejsem schopen Vám tady na místě zodpovědět Váš dotaz. Ani detailně neznám situaci investora, v jakém stádiu se nachází, nebylo by to z mé strany kompetentní, tady takhle něco říct.

MUDr. Hájek – jednak nevím úplně přesně, jestli pan Ing. Balihar odpověděl na to, na co se ptal JUDr. Rösch. Já si myslím, že ne, protože JUDr. Rösch podle mého názoru, a my jsme se o tom bavili předtím, takže znám asi naše směřování, se ptal na to, co můžeme regulovat my, co máme za požadavky my jako město Plzeň, protože my v souladu s těmi petičníky dvě věci odmítáme, resp. jedna je úplně nemožná, jedna je možná, ale je naprosto neuvěřitelná a zhůvěřilá, ale některé požadavky máme přece shodné s těmi petičníky. My máme ten požadavek, aby to rozumně vypadalo, aby tam byla veškerá náplň, která tady byla jmenována panem náměstkem Rundem a o které se jedná, a potom aby tam nebyla zesílena a zvýšena doprava. To jsou požadavky, které požaduje město, a proto jsem tady řekl, že bych pro ten regulační plán i docela byl, pokud by ten investor byl rezistentní. Pokud ale ten investor bude jednat a půjde slušně na dohodu a toto všechno bude dohodnuto, tak potom proč dělat regulační plán. Pak mám tedy dotaz, zda v Plzni vůbec existuje nějaké území, na které je udělán regulační plán, které je již zastavěno? Nemyslím nová rozvojová území, ale myslím, zda je udělán na již zastavěné území nějaký rozvojový plán. To je jedna věc. Druhá věc je to, co tady říkal pan Suchý, já samozřejmě vím, co je územní plán, mnohokrát jsem ho v minulosti schvaloval, takže samozřejmě vím, co tam je všechno povoleno, ale to neznamená, že se tam nemůže postavit pouze jedna věc. Čili tady musí být ta dohoda s tím investorem, aby tam byly všechny tyto náplně. Ale pokud někdo bude chtít, a bude to jeho, chtít jednu náplň, kterou ten územní plán nezakazuje, tak je tato náplň pro něj povolena, i kdyby byla monofunkční. To si řekněme na rovinu. A potom jsou tady ty dvě věci, které my, pane Ing. Balihare, nepožadujeme, ale my se neptáme, my máme ty požadavky jako město Plzeň, ty, co tady řekl pan náměstek Rund, a ty, co říkám já, ale jsou tady ty dva požadavky, které přicházely v těch mailech a které jsou v té petiční akci apod., a to je nezbořit kulturák a opravit ho, což je nemožné, protože není náš a nemůžeme ho prostě nijak opravovat a nemáme na to peníze. A to je naprostý nesmysl, něco, co není naše, na to nemůžeme nic přikazovat a nic s tím dělat. A druhá věc je ta změna územního plánu, o které jsem tady již mluvil a pro kterou já ruku nikdy nezvednu, protože to považuji za naprosto zhůvěřilé, vůči investorovi sprosté a vystavění města Plzně do budoucnosti možným dluhům, že bychom možná mohli prodávat i majetek. Takže toto je moje stanovisko. Já si myslím, že odpověď JUDr. Röschovi, pane Ing. Balihare, by měla znít tak, co jsme schopni regulačním plánem ovlivnit ve smyslu toho, co požaduje město, a ve smyslu toho, co řekl pan náměstek Rund, to by bylo to podstatné, Vy se v regulačním plánu vyznáte, a zda na nějaké takové území už nějaký regulační plán existuje.

Ing. Balihar – začal bych odzadu. Poslední platný regulační plán, který byl schválen asi před 6 lety, se týkal Zeleného trojúhelníku – jih, velké území. Po dvou měsících jsme dostali ataky, abychom tento regulační plán změnili z nějakých důvodů, takže

pak jsme dostali mandát ZMP, rozjeli jsme změnu č. 1, a když jsme byli v půlce, tak tam přišel zase další investor a chtěl něco jiného v souladu s možnostmi s nakládáním svého majetku. Takže jsme zastavili pořizování té změny č. 1, rozjeli jsme změnu č. 2, když jsme byli v půlce, tak jsme zjistili, že to nemá cenu. A nedávno ZMP odtroubilo pořizování změny č. 2 regulačního plánu území Zelený trojúhelník – jih, takže jeho platnost je na omezeném území, kde už jsou vydána asi dvě územní rozhodnutí, a zbývá tam pouze malé územíčko, kde bude uplatněn. Jinak z celého toho území vlastně nezbylo nic z toho původního regulačního plánu. Tady k té možné regulaci, ta regulace by se právě odehrála na základě akceptování nebo neakceptování konkrétních podmínek města jako účastníka územního řízení. Takže město, když naformuluje, a ono se na to chystá, jak tady bylo několikrát řečeno, jasně do toho případného územního řízení dát podmínky, a pokud už nebudou zohledněny v té projektové dokumentaci, pokud je nebude chtít investor akceptovat, tak o nich budeme rozhodovat my jako úřad a tam pak bude ta moje nezáviděníhodná role, jestli tu připomínku města nebo to stanovisko budeme respektovat nebo nebudeme respektovat. Takhle bych řekl k té regulaci. A to samé je u těch dopravních podmínek, tam rozhodující slovo má ten dotčený orgán, orgán dopravy, ten nesmíme překonat. Čili jde o to, aby i tyto orgány v tom řízení kvalitně připomínkovaly, jasně se vyjádřily, aby my jako úřad jsme měli roli orgánu, který pracuje s konkrétními požadavky. O to jde.

p. Jílek – já jsem tady toho tedy za tu chvíličku nasbíral, musím říct, že se mi z toho místy točí hlava. Pane primátore, nevím, jakou byste si představoval jinou roli regulačního plánu, než preventivní? Tomu skutečně nerozumím, když jste tady vyzýval pana Ženíška, aby Vám řekl, jakou to má mít roli. Samozřejmě že preventivní. A jako nechápu, koncepcí samozřejmě na celý střed města. A to špatně vyzýváte opozici, aby Vám předložila náměty, kde máte mít koncepci. Kdyby vy jste měli koncepční přístup k tomu, jak bude řešen střed města po architektonické stránce, po stránce urbanistické, tak vy byste nám to tady teď měli vylepit a my bychom se vás na to neptali. Tak, prosím Vás, vyzývejte vždycky tu opozici k tomu, v čem je její role. Já si myslím, že koncepční přístup, vy byste měli představit koncepci, která vydrží déle, než jedno volební období.

p. primátor – já si vůbec nevybavuji, že jsem k něčemu takovému pana předsedu vyzýval.

p. Jílek – ne, to zase pan náměstek Rund. Já říkám, že jsem to tady nasbíral. Pan náměstek Rund tady chce po opozičním zastupiteli témata na koncepční zpracování. Já si myslím, že by je měl předložit technický náměstek. Pak mi přijde velmi úsměvné, speciálně od pana Runda, jeho vymezování se vůči obchodním centrům. Skutečně, pane náměstku, musím říct, že Vy, když říkáte, že požadujete méně obchodních center v Plzni, to se na mě nezlobte, to mi přijde opravdu úsměvné. A hodnotná architektura? Už máme jednu hodnotnou oranžovou krabici naproti pivovaru. Tak se nedivte, že se v tomto městě najde 10 tisíc občanů, kteří mají strach, že speciálně Vy jim pořídíte další hodnotnou krabici, tentokrát na dohled z náměstí. Nedivte se tomu, já si myslím, že to je naprosto relevantní obava. Ti občané neříkají, a to tady řekl pan Balihar, aby mu ti občané řekli, co chtějí. Já myslím, že je podstatné, že občané jasně řekli, co nechtějí. A pokud má ZMP nějakou možnost vyslyšet přání občanů, co tam nechceme, tak bychom tu možnost měli využít v naprostém maximu. Já si nemyslím, že by tady mělo zaznívat, že regulační plán nelze pořídit. My ho prostě pořídit nechceme. To znamená, Vy se tady postavte a řekněte, že nechcete regulační plán z tohoto, z tohoto, z tohoto a z tohoto důvodu. Zatím jsem

tady slyšel pouze litanie na to téma, jak bychom strašně rádi, ale ono to nejde. Ne, ono to jde, ale my to prostě nechceme. A je jasné, že mohou existovat relevantní důvody, proč to nechceme, ale prostě říkejme ty věci narovinu a říkejme je jednoznačně a jasně. Protože my se tady pořád kroutíme jako hadi, řekněte to prostě na rovinu, že regulační plán nechcete, a řekněte relevantní důvody proč.

p. primátor – je to, pane Jílku, v návrhu usnesení, který jste obdržel, v usnesení RMP. To jako tady nikdo nic netají. My říkáme, že nechceme zahájit práci na pořízení změny územního plánu a na pořízení regulačního plánu. To je jasně sdělené stanovisko RMP. A k tomu Vašemu komentáři, jestli vyslyšet, nevyslyšel přání občanů. Ono je to komplikované. Těch mailů byla celá řada. Je-li přání občanů nebourat kulturák, řečeno tímto, já říkám jako primátor, že to neumím splnit, město není vlastníkem toho objektu. To je jeden příklad. Jestli je přání občanů, aby tam nebylo obchodní centrum, umíme to zařídit, je tam územní plán, který toto umožňuje soukromému vlastníkovu, tak já mám být ten, kdo říká ano, my to určitě zařídíme, nebude tam v žádném případě obchodní centrum? Já se musím, pane zastupiteli, přiznat, že úplně nevím, co chcete slyšet. Vy máte pocit, že regulační plán je účinný nástroj. O tom tady vedeme debatu. Ale přece já jako primátor nebudu slibovat, co nemůžu splnit.

Ing. Rund – to se snad ani nedá komentovat. Na domu kultury je úplně jiné funkční využití, je smíšené území, kdežto u toho Hornbachu je obchodní zařízení. To je úplně něco jiného. A že jsem řekl, že chci méně obchodních ploch, nebo asi narážíte na ta Borská pole? Ano, ale tam je přece průmyslová zóna, to je na okraji města a tady jsme v centrální části. Já si uvědomuji kvalitu toho místa a říkám vám tady zodpovědně, společně s těmi lidmi, s těmi architekty, že jenom monofunkční obchodní centrum tam nedopustím. Já za sebe, a to vám garantuji, tak, jak se shodli architekti, tak, jak říkám i já, pokud by tam něco mělo vzniknout, tak polyfunkční centrum, kde bude více služeb, bude tam bydlení, budou tam kanceláře, sport, volný čas, kultura a pochopitelně i ten obchod a služby. Ale říkám Vám, to, co je tam dnes, mi nepřipadá adekvátní tomu místu. Jsou tady debaty o tom, jestli zbourat nebo nezbourat. Myslíte, že toho investora nenapadlo to opravit, dostavět? Pochopitelně, že napadlo, ale to nemá ekonomiku. To je jeho soukromý majetek, a my mu budeme říkat, aby to dostavět, když mu to nic nevydělá? Dokážete si jenom představit, technicky, že ten objekt má jenom jeden kohoutek na teplo? Buď se topí a nebo se netopí, buď se topí všechno a nebo nic. To je ročně 20 milionů. Vy, kdyby to bylo Vaše, nebudete postupovat jinak. A já Vám jenom říkám ty svoje argumenty, já narážím na to, co Vy jste mi říkal, že já chci obchodní zařízení, ve městě, v centru města, místo domu kultury. Nechci. A jestli narážíte na Borská pole? Je to průmyslová zóna, je to na okraji města, je to na výpadovce. Co jiného? Byty? Vždyť tam byl územní plán na byty 10 let a nikdo tam byty stavět nechtěl, ani na to nebyla poptávka. Přes ulici máte obchodní zařízení, vzadu jsou průmyslové haly. Co tam chcete mít? Divadlo?

Mgr. Procházka – ne.

Ing. Rund – to má dostatečně luxusní místo.

p. primátor – o lokalizaci divadla už jsme rozhodli. Než dám slovo JUDr. Röschovi, tak aby hosté nečekali na svá vystoupení, tak bych dal slovo hostům. Hosté ale hlásí, že chtějí počkat na závěr, že respektují pořadí přihlášených do rozpravy.

JUDr. Rösch – já jsem si nevšiml, že by tady kdokoliv z těch vystupujících řečníků plédoval pro to, aby tam zůstal ten starý dům hrůzy. Čili přesvědčovat nás o tom, že by

tam neměl zůstat, je zvláštní, protože my to přece nikdo nechceme, alespoň nikoho takového jsem neslyšel.

p. primátor – pane zastupiteli, přejí si to stovky občanů prostřednictvím těch emailů, které já si čtu.

JUDr. Rösch – pane primátore, já jsem mluvil o zastupitelích a pan náměstek Rund se obracel k zastupitelům, nikoliv k občanům, když protiargumentoval. Tady na ZMP, a to jsem zdůraznil, jsem neslyšel nikoho, kdo by s tímto argumentem přicházel. Jak říkal Marcel Hájek, myslím si, že většina z nás respektuje, že je to prostě soukromý majetek na soukromém pozemku a že si prostě do jisté míry s tím ten investor, ten majitel může dělat, co chce. Ale přece do jisté míry. A když jsem se zeptal na tu míru, kam až může jít ten majitel, jestli je to naprostá libovůle a nebo jestli my jako město jsme oprávněni určité brzdy tomu majiteli klást, tak z mně ne zcela pochopitelných důvodů mi Ing. Balihar odmítl odpovědět. Chápu, možná to souvisí s tou funkcí, že by se pak mohl cítit podjatý atd., tak jestli nemůže odpovědět Ing. Balihar, tak bych poprosil, jestli by mi odpověděl někdo jiný. Ale otázka, jak moc mohu regulovat toho investora, typově, tzn., jestli mu mohu uložit výšku budovy, šířku budovy, místo parkovacích míst atd., to přece není uspokojivá odpověď, že si počkáme až na konkrétní stavební nebo územní řízení a až co tam napíše, podle toho se k tomu budeme vyjadřovat. To přece není náležitá odpověď. A jinak podobně jako pan zastupitel Jílek jsem tedy téměř konsternován z toho postoje pana náměstka Runda, potažmo, pane primátore, i Vašeho, když říkáte, že proč bychom dělali dopředu regulační plán. A kdy ho tedy chcete dělat, dozadu? Nejdříve necháme investora koupit pozemek, koupit budovu, začít stavět a pak budeme měnit regulační plán? Pak si možná naběhneme skutečně na nějakou náhradu škody. Jedná se přece o to, a to většina zastupitelů rozumně přemýšlejících uvažuje, jedná se o to, aby tady po nás nezůstaly jenom ošklivé Kauflandy na Roudné, ošklivé Hornbachy proti nádraží, nehezky Penny či Lidly. Líbí se vám někomu ten Diplomat, líbí se vám Plaza? A tohle přece není na okraji na Borských polích, to je ve středu města. Čili my bychom přece měli uvažovat o tom, co v té Plzni a zejména v tom středu bude. A říct, že nemáte žádný urbanistický rozvoj, že ho neplánujete, a kdo by to tedy měl dělat? Tak to necháme naprosto svévolně a naprosto nahodile, kdo si co koupí, ať si tam postaví, a až pak bude stavět, tak uvidíme, co mu v rámci toho územního nebo stavebního řízení necháme udělat a co ne. Tohle přece není uvážlivá koncepce toho, kdo spravuje město. A neměl by ho spravovat jenom pro sebe, měl by ho spravovat i pro budoucí generace. My nechceme brojit proti tomu, aby se tam něco stavělo nebo bouralo, ale chceme jenom jako město mít určité páky na to, abychom do toho mohli co mluvit. A já jsem se zeptal, když se nebude možno dohodnout s tím investorem, zda máme nějaké instrumenty a jaké, a na to mi tedy nikdo neodpověděl.

p. primátor – odpoví Vám pan náměstek Rund. Ale, pane doktore, kdo tady řekl, že město nemá žádné nástroje a nechce urbanisticky plánovat? Pane doktore, kdo tady z těch přítomných lidí v čele tohoto sálu toto řekl? Já jako primátor jsem řekl, že město nemá urbanistickou koncepci a nechce plánovat? To jste teď řekl.

JUDr. Rösch – pan náměstek Rund se zeptal kolegů z TOP 09, kde by se tedy mělo regulovat a kde a co se zamýšlí do budoucna, ať mu to ukáží, ať mu to řeknou, ve kterém místě by se mělo přemýšlet o tom, co bude, a kde se bude regulovat.

p. primátor – já jsem řekl, že nechci, aby město urbanisticky plánovalo? Aby plánovalo svůj urbanistický rozvoj? Prosím, odpovězte mi jednoslovně na tuto mou otázku.

JUDr. Rösch – ne, pane primátore, Vy jste to neřekl, ale to je totiž také tak, my máme každý jeden příspěvek, resp. tři, a Vy v rozporu s jednacím řádem se vyjadřujete třeba patnáctkrát. Máte předsedat a řídit, nemáte mít dvacet příspěvků a zneužívat institut příspěvků. Čili když já se dostanu na řadu, tak se dostanu na řadu za čtyři předchozí příspěvky, a pak už to třeba nemá logiku. Čili moje reakce teď není reakcí na Vás, když jste mluvil, já nevím, před deseti minutami, ale je i reakcí na pana náměstka Runda a já to musím shrnout jako každý řečník všechno najednou.

Ing. Rund – teď nevím, jestli to mám jako jeden příspěvek nebo dva, když začínám teď.

p. primátor – jeden příspěvek.

Ing. Rund – dobře. Regulační plán. My sestavujeme regulační podmínky. S těmi architekty nad nimi sedíme a zkusím citovat, nebudu to číst celé: Navržená zástavba musí být řešena tak, aby svým měřítkem a pojetím odpovídala urbanistické struktuře zástavby v centru města. V případě, že bude zástavba řešena jako jeden objekt, je nezbytné jeho objem členit do dílčích hmot odpovídajících svojí velikostí a měřítkem hmotám objektů v centru města. Zásadní je členění nejen ve směru do Americké, ale rovněž členění ve sřešní rovině. Tolik zhruba jeden odstavec z deseti. Pane doktore, já to skutečně беру na velkou váhu a nenechávám tomu volný průběh. Tyto podmínky budou zapsány do územního rozhodnutí a to územní rozhodnutí pro toho investora bude nepřekročitelné. Tak to prostě je. A každý ze zástupců, i zástupce toho občanského sdružení, byli zváni na tuto pracovní skupinu, aby se k tomu mohli vyjádřit, diskutovat o tom a stanovit ty podmínky. Za TOP 09 architekt Toman, za obvod architekt Kouřil. Myslím, že architekt Soukup je dostatečné jméno na to, aby se podepsal pod nějaké podmínky, které ve finále budou promítnuty do toho územního rozhodnutí.

JUDr. Rösch – proč tedy Plaza vypadá jinak, než jak byla projektována, odsouhlasena a regulována?

Ing. Rund – já, když jsem tady seděl, tak už Plaza stála, protože tady seděl někdo jiný, ale já ne, pane doktore.

Ing. Sova – jak tady poslouchám ta emotivní vystoupení pro a proti, říkám si, pro co vlastně jsou a co vlastně chceme těmito vystoupeními říct? Já mám čím dál, tím větší pocit, že se nám jedná o jedno, aby tam prostě nevznikl monofunkční objekt. I pan náměstek Rund řekl, že tam vlastně nechce žádnou druhou Plazu. Takže já si myslím, že to, co chceme, alespoň ti zastupitelé, co jsem tady slyšel, jsme všichni za jedno. Otázka je, jak toho chceme dosáhnout. A tady už vidím ten rozpor. Byly tady dva náměty, na změnu územního plánu, tam asi také jakás takás shoda bude, protože v současné době je navrženo smíšené území centrální, já si dost dobře nedokážu představit, na jaké jiné území by se smíšené území centrální mělo měnit. A druhá varianta, která tady je diskutována, je de facto regulační plán. A tady se asi neshodneme. Já bych se vrátil k těm technickým záležitostem, o kterých tady hovořil pan Ing. Balihar. On vlastně už v úvodu řekl, co vlastně ten regulační plán určuje. Něco jiného je regulační plán pro rozvojová území a něco jiného je regulační plán pro již zastavěné. U těch rozvojových území bych to dokázal pochopit, určuje de facto charakter. A současně s tím regulačním plánem ještě potom probíhá územní řízení, ale uvědomme si, že v tomto případě se jedná o již zastavěné území a dle stavebního zákona, de facto pokud by byl stanoven regulační plán, tak plně nahrazuje územní řízení. Může nahradit. A já nevím, jestli toto je ten správný postup. Já si myslím, že optimální postup je zůstat u toho územního řízení, které tady pravděpodobně proběhne se všemi vyjádřeními dotčených orgánů, a kromě toho

tak, jak předeslal pan náměstek Rund, jasně deklarovat regulační podmínky pro vydání územního rozhodnutí. A tady bych možná navázal, ono už je to trošičku déle, ale pan Vozobule tady hovořil o tom, že by město mělo trochu více aktivně vystupovat. Já s tím souhlasím, ale já si myslím, že aktivně činí pan náměstek Rund, říká, že ustavil tři skupiny, možná bychom měli aktivně vystupovat i my zastupitelé a měli bychom deklarovat, že dané území nám není úplně lhostejné. Jestli mohu navrhnout, já bych tuto deklaraci formuloval formou usnesení, to usnesení tak, jak je navrženo a doplnil bych ho, a teď bych ho s dovolením citoval. Takže kromě té schvalovací části by ještě usnesení obsahovalo v bodě Ukládá: RMP zajistit zpracování základních regulačních podmínek pro území ohraničené komunikacemi, a teď jsou vyjmenované, Americkou třídou, Sirkovou ulicí, Denisovo nábřežím, a předložit je ZMP k projednání. Pokud chceme takto aktivně vystupovat. Já si myslím, že na tom se již pracuje a jde čistě jenom o to, abychom se s tím seznámili my, eventuálně i veřejnost, kterou to bude zajímat.

- p. primátor - pane zastupiteli děkuji. Myslím, že Váš návrh jako zastupitele a současně předsedy komise pro koncepci a rozvoj si návrhová komise zaznamenala, případně ho předejte v písemné podobě. Myslím, že je to návrh velmi zajímavý a že o tomto návrhu určitě budeme jednat a že je to návrh v každém případě podnětný.
- Bc. Suchý – pane primátore, já Vás trošku podezírám, že jste pečlivě nečetl otevřený dopis občanského sdružení. V tom otevřeném dopise nebylo ani slovo o nebourání kulturního domu. Tam opravdu bylo napsáno, že si občanské sdružení uvědomuje nevratnost tohoto rozhodnutí investora a nežádá, abychom zachránili kulturní dům. Zajímalo by mě, tyto právní podmínky nebo doporučení komise, která se sešla od 2. dubna jednou, pane náměstku Runde, myslím si, že to úplně nevyovídá o aktivitě té komise. Na kolik jsou tyto závěry právně závazné? Může stavební odbor, případně pan Balihar, já tady mám nějaké podmínky, které mi dala komise, nařídít investorovi, aby splnil ty podmínky, nebo že mu nevydáme to územní rozhodnutí? Je tam taková právní síla? Jestli je, tak potom možná přehodnotíme naše stanovisko. Dále by mě zajímalo, na základě čeho RMP rozhodla, že vezme na vědomí zamítavé stanovisko k pořízení regulačního plánu? Pan Tomášek říkal, že právní odbor nemá názor na to, jakou váhu má regulační plán. Já tomu rozumím, pan Tomášek nemůže znát všechno, ale předpokládal jsem, že právní názor bude jedním z hlavních argumentů, ke kterému RMP přihlížela. To rozhodla intuitivně, že nebude chtít změnu nebo pořízení regulačního plánu? A jsem rád, že tady padla ta Borská pole, tam bylo ukázáno, že územní plán jde změnit velmi rychle.
- p. primátor – já jsem jenom, pane zastupiteli, pro upřesnění, jenom jsem si tady vzal titulní stránku, proto jsem myslel, jestli pan Marek také nechce vystoupit dřív, aby nám to ujasnil, protože na této titulní stránce petice nebo podnětu, žádost ZMP o přijetí usnesení k zadání vypracování regulačního plánu na území domu kultury Inwest v Plzni. A na druhé straně, kde začínají ty podpisy, tak je napsáno, žádost ZMP o přijetí usnesení k zadání vypracování územního a regulačního plánu na území kulturního domu Inwest. Takže my jsme jakoby v takové velmi složité situaci, kdy na jedné straně regulační, na druhé straně tohoto dokumentu je územní a regulační, proto je to usnesení formulováno tak, že je tam ten regulační s tím, že snad se to takto myslelo. Ale, pane Marku, respektuji samozřejmě Vaše rozhodnutí vystoupit až na konci. Pan náměstek Rund jenom na upřesnění toho, co se píše tady. A o bourání tady opravdu nic není, tady není napsáno, že se nesouhlasí s bouráním. Já jsem korektně zmínil,

že to bylo v několika stovkách těch emailů, které jsem dostal od občanů, že si nepřejí zbořit dům kultury.

Ing. Rund – ptal jste se, kam budou přeneseny ty podmínky tak, aby byly vymahatelné. Budou přeneseny do stanoviska města, které podepisují, a je to vyjádření za město k územnímu řízení. Tolik na vysvětlenou. Je to stanovisko za město, o co se tady snažíme, stanovisko za město a odbor stavebně správní je výkon státní správy, jak Vám řekl Ing. Balihar, může a nemusí respektovat, ale v tomto případě si nedokážu představit, pokud probíhají jednání a tyto podmínky jsou nastaveny, že by tyto podmínky nerespektoval. To za prvé, za druhé, nedokážu si představit a zatím se to vyvíjí velice dobře, že by investor nepřistoupil na tyto naše podmínky. Zatím ten záměr přehodnocuje a vychází nám maximálně vstříc. A z mého pohledu je komunikace velice dobrá. Nevidím v tom žádný problém. Co se týče územního plánu na Borských polích, jenom poznámka, netrval nestandardně krátkou dobu, trval jako ostatní změny územního plánu v mimořádném režimu.

Bc. Suchý – na základě čeho se to zde nedoporučuje?

Ing. Rund - na základě vyjádření a doporučení odboru stavebně správního, kdy není jasně popsáno, a to pan Ing. Balihar říkal, k jaké změně územního plánu by to mělo směřovat. Pouze obecné konstatování.

p. primátor – buď tedy územního a regulačního, nebo jenom regulačního. Vlastně jsme ani neměli úplně přesné informace.

p. Chovanec – nejdříve krátkou reakci na pana JUDr. Rösche. Pane doktore, nelíbí, nelíbí a nelíbí. Vy jste se ptal na několik staveb, tak já Vám říkám, že se mi nelíbí. Stejně tak se mi nelíbí, když jedu kolem jednoho nejmenovaného pole a vidím tam kasárna, prý to jsou řadové domky a vždycky mě bolí srdce, když kolem toho jezdím. To je prostě život. Já bych rád připomněl, že sociální demokracie v minulém období byla v opozici a vedli jsme tu téměř na každém ZMP boj o podobu různých staveb. Vedli jsme boj o Plaza, MUDr. Liška, který tady není, tak každé ZMP interpeloval primátora kvůli této stavbě, nosil štosy materiálů a prostě jsme se snažili o to, aby Plaza nestála v té podobě, v jaké dneska stojí. Tehdejší koalice rozhodla. Já nechci vůbec říkat, že špatně nebo dobře. Rozhodla svými hlasy, rozhodla demokraticky, rozhodla na zastupitelském orgánu, ale říkat, že jsme měli možnost nějakým způsobem v té době ovlivnit územní řízení nebo jiné věci, je velmi složité. My tu dost směšujeme samosprávu a státní správu. Já myslím, že pan kolega Balihar rozhoduje téměř výhradně v oblasti státní správy, kam se zastupitel, radní, náměstek, bude-li se vlamovat, tak porušuje zákon. To je asi velmi složitý případ. Já mám dva dotazy na pana náměstka Runda, potažmo očekávám, že mi odpoví pan kolega Balihar a pan kolega Tomášek. První je, chtěl bych vědět, jestli máme nějakou zákonnou možnost, nečekat na to, jak rozhodne úřad pana Balihara, zda rozhodne osvíceně či ne, ale jestli máme my jako zastupitelé možnost zde přijmout nějaký závazný regulativ, ke kterému úřad musí závazně přihlídnout? Pokud ano, a byl bych rád, aby ta odpověď byla stručná a jasná, tak se táži pana JUDr. Tomáška na velmi jednoduchou otázku, ten investor nabyl majetek v dobré víře, že tam bude cosi investovat, cosi v souladu s územním plánu, který je platný bez regulativu, tak pokud bychom tento zásah udělali, pane doktore, tam určitě budete schopný odpovědět, tak podle mého změníme podmínky pro toho investora a zda se ten investor případně, obecně, neřešme ten konkrétní případ, může domáhat případné náhrady škody, která by mu

vznikla? To je velmi jednoduchá otázka, ke které tady dlouho směřujeme. Já si myslím, že je jednoduše zodpověditelná.

JUDr. Tomášek – nemyslím si, že lze takhle jednoduše odpovědět. Obecně určitě nelze říct, že když někdo něco koupí a změní se regulační plán, že jsem povinen k náhradě škody, protože to bych nikdy nemohl změnit nebo přijmout regulační plán, protože vždycky je někdo vlastníkem nějakých nemovitostí. Takže to si myslím, že určitě ne a že by záleželo, v jakém stupni už ten investor je, co už učinil, jaké kroky učinil a kdy mu do toho zasahují. Takže obecně to určitě nelze říct a obecně neplatí, že vydáním regulačního plánu jsem povinen nahradit škodu někomu, kdo něco koupil. Určitě ne.

Ing. Balihar – na Vaši otázku, co je pro státní správu závazné, tak je to územní plán a regulační plán.

p. primátor – kolegové, já chci ještě podtrhnout slova pana hejtmana. Myslím, že je to tady naprosto patrné, já považuji za jeden z nejdůležitějších věcí, kterou musíme, je respektovat výkon státní správy. Myslím si, že pan vedoucí Balihar je zde vyvoláván až příliš často. Je to skutečně šéf úřadu státní správy v tomto smyslu. Myslím si, že pan náměstek Rund už několikrát jasně zodpověděl otázky, které byly položeny. To je jenom moje poznámka, to musíme jednoznačně takto respektovat.

pí Rottová – já bych tady pro upřesnění řekla také pár svých názorů. Jenom pro informaci, možná některým z občanského sdružení, město Plzeň nikdy nevlastnilo tento kulturní dům, nikdy nebylo jeho vlastníkem a nyní si myslím, že my jako zástupci města a vůbec všichni tady v naší republice, bychom měli ctít soukromý majetek a děláme tak. Pokud máme do něčeho takového zasahovat, tak jenom v mezích zákona a v mezích svých kompetencí. Protože pokud by se dělo jinak, mohlo by město Plzeň skončit u arbitráže za maření investičního záměru a mohlo by nás to významně finančně poškodit. A naštěstí ty doby, kdy se mohlo zasahovat do soukromého majetku, jsou dávno pryč, a doufám, že se nevrací a nevrátí, protože lidé jsou lehce manipulovatelní. Křičet, že nechceme zbourat kulturák nebo že ho chceme jinak opravit, je hezké, ale musíme se všichni chovat podle zákona. Chci se zeptat zástupců občanského sdružení, proč se nedostavili na žádnou z pracovních schůzek, na kterou byli pozvaní, a na minulém ZMP kývali, kvitovali tyto pracovní schůzky a slibovali, že se budou účastnit? Místo toho přistoupili k tomu, že nám téměř hackerským způsobem zahltili emailové pošty, čímž nám značnou část naší práce znemožnili. A na druhou stranu, hlavně pan primátor je velice demokratický, nikdo jim v tom nebrání, ale vy jste nám tímto způsobem zabránili vám na některé ty emaily odpovědět, protože na ty emaily nelze odpovědět. Akorát by mě zajímalo, jestli právě tolik lidí, přestože tam byli podepsáni a měli uvedené mailové adresy, sedí třeba v jedné minutě, kdy nám v jedné minutě je schopno přijít 180 emailů, jestli zrovna tolik lidí v pracovní době sedí u počítače, a nebo v noci. Ale moje hlavní otázka byla právě k tomu, proč se nezúčastnili ani jednoho jednání pracovní skupiny?

p. primátor – to nám potom, budou-li samozřejmě chtít, zodpoví v rámci svého vystoupení. Já jsem si těch mailů přečetl asi 500, myslím, že se mi podařila docela slušná bilance z těch tisíce doručených, ale přiznávám dobrovolně. Nebo nějakých 600 jsem jich přečetl. Pan MUDr. Liška také psal, jak jste o něm, pane hejtmane, mluvil.

pí Rottová – já bych ještě krátké doplnění. Tady padlo to, že zástupci občanského sdružení nestojí o zbourání kulturáku. V těch tisíci mailech minimálně polovina byla, že žádají o zbourání kulturního domu.

pí Matoušová – kolegyně mi sebrala nosnou myšlenku, kterou jsem chtěla použít. Je mi to moc líto. Nicméně já jsem dostala, neumím to úplně přesně odhadnout, tuším 872 emaily, četla jsem ze začátku každých prvních 10, pak už jsem si četla každý. A kdybych to měla vyhodnotit, tak v 99 procentech těch emailů se psalo, abychom nedovolili zbourat kulturní dědictví, že chtějí zachovat náš milý kulturák. A já jsem trochu překvapená, já jsem se v Plzni narodila, doufám, že v Plzni šťastná zemřu, a je pravda, že v kulturáku jsem byla v tanečních, byla jsem tam na nějakém plese, byla jsem tam možná na maturitním večírku své dcery a účastnila jsem se tam nějakých věcí, ale je pravda, že podle mě ta doba spěje někam dál a ten dům, který jsme tak láskyplně, řekněme, nazývali „dům hrůzy u Radbuzy“ a všichni jsme se s tím szili, už prostě dosloužil. A já bych ale hlavně a moc se na to těším a omlouvám se, že takhle, já se hlavně těším na vystoupení vás, to znamená členů občanského sdružení. Je pravda, že asi zastupitelé, a vy jste nás tu hezky nechali s přednostním právem říct, co si myslíme my, a teď já jsem strašně zvědavá na ta vaše stanoviska, protože z těch mailů, přečetla jsem si otevřený dopis, jsem získala pocit, že jediný zájem je nebourat kulturák. Jsem dost ráda, že jsem vás pobavila, ale číst ještě umím, takže já se moc těším.

p. primátor – přečetl jsem těch mailů třeba 600, jsou tam rozhodně často se opakující názory, že nechťejí obchodní centrum, jsou tam názory, že nechťejí bourat kulturák atp. Určitě dostanete příležitost.

doc. Duchek – tady k tomu tématu se dává souvislost s obchodním domem Plaza. Já jenom chci za klub PVP říct, že jsme v minulosti nikdy nehlasovali pro tuto záležitost Plaza z dobrých estetických důvodů, které jsem mnohokrát vysvětlil a popsal. Je to zaznamenáno v médiích, je to zaznamenáno i v zápisech z jednání ZMP. Chci říct, že to téma, o kterém hovoříme dnes, je poněkud monstróznější, než příklad Plaza. Když se podíváte na ty plochy, které investor předpokládá na Americké třídě zastavět, jedná se o možná třikrát větší plochy, než je Plaza. A jedná se např. o několikanásobně větší plochy, než jsou dominantní stavby v okolí, mám na mysli budovu banky, mám na mysli např. budovu Západočeského muzea. To je třeba, abychom si uvědomili, že nejednáme o výstavbě nebo zboření jednoho objektu, ale jednáme o výstavbě fakticky celé čtvrti města, a to ještě čtvrti, která je v blízkém sousedství památkové rezervace. A o to je to území cennější. Připomenu naše jednání ze 7. 4. tohoto roku, kdy ZMP svým usnesením zrušilo pořádání architektonické soutěže, která fakticky měla přinést estetický názor města na využití území, o kterém mluvíme. Celkový dojem můj, a myslím si, že veřejnosti ještě víc, musí být takový, že ZMP prakticky rezignovalo na to, aby si vytvořilo nějaký estetický názor na využití velmi zásadního území v centrální části města na hranici památkové rezervace. To je zřejmě i ten důvod, proč veřejnost tak nebývale intenzivně reaguje, proč veřejnost s takovou vehemencí oslovuje zastupitele např. těmi emailovými zprávami. Já tomu rozumím, protože pozorovatel zvenčí, který pravidelně nezasedá v této schůzovní místnosti, musí mít dojem, že ZMP je osud území podél Americké třídy lhostejný, protože doposud nemáme žádný estetický názor, a dokonce zpracování nějaké urbanistické koncepce jsme svým usnesením odmítli. Připomínám, že já jsem pro tento

návrh usnesení nehlasoval. Myslím si, že proto se vede ta diskuse, proto někteří zastupitelé žádají zpracování regulačního plánu. A stejně tak proto já žádám, aby ZMP bylo doručeno ke schválení stanovisko obce v územním řízení. Já jsem tady na začátku tohoto volebního období říkal, že pan kolega náměstek Rund získává kompetenčním usnesením ZMP mimořádnou kompetenci, totiž zastupovat město v územním řízení. On jako osoba je ten jediný člověk, který dnes může investorovi činit v tomto exponovaném území nějaké návrhy. Já žádám, aby stanovisko obce, které připraví úřad, nepodepisoval pan náměstek Rund bez předchozí konzultace v RMP a ZMP.

p. primátor – to je ale v návrhu pana zastupitele Sovy, se kterým já souhlasím, ztotožňuji se s ním. On nám ho tady ještě jednou řekne.

doc. Duchek - Zároveň chci říct, že město má ještě jeden instrument, jak může ovlivnit to, co se bude dít v předmětném území, a totiž město je vlastníkem celé řady sousedních pozemků. A já si myslím, že pokud bychom provedli analýzu majetkových poměrů, všechny ty silnice kolem jsou města, tak bychom zjistili, že máme ještě jeden instrument, jak celou investiční přípravu tohoto monstrózního projektu ovlivnit. Zase žádám RMP, aby předložila estetický názor města. Nemáme nic v ruce. My máme informativní zprávu, ve které není jediný ...

p. primátor – časový limit vypršel.

Mgr. Ženíšek – já bych tedy v první řadě chtěl reagovat na příspěvek paní radní Matoušové. Možná budu teď trochu zlý, tak se předem omlouvám, ale buď jsme tedy četli každý úplně jiné emaily, nebo Vy neumíte vypočítávat procenta a nebo přeháníte. Já myslím, že to bude asi ta varianta třetí, protože ty emaily, co jsem četl já, tak bych to tipoval spíš půl na půl, ty, které navrhují zbourat dům kultury, a pak druhá půlka, která byla spíše zásadně proti té výstavbě obchodního centra. Zároveň se mě potom pan náměstek Rund ptal, že pokud jsou určitá území, o kterých už víme, že by se tam mohl začít vytvářet regulační plán, tak já jsem je zmiňoval, to jste mě asi špatně poslouchal, já jsem říkal, že je to oblast mezi Sirkovou ulicí, Americkou a Denisovým nábřežím, takže to obsahuje i území dnešního domu Tesco a potom městské lázně. Takže na to jsem Vám jasně odpověděl. Asi naší jednou z motivací, proč bychom přece jenom preferovali ten regulační plán, než ty regulační podmínky, tak ve vší úctě k Vám, přece jenom je to otázka těch garancí, a jelikož ty regulační podmínky by vytvářel vlastně Vás úřad a pokud jsem to dobře pochopil, tak by se k nim ani RMP, ani ZMP nevyjadřovalo, tak pro mě je přece jenom větší garance regulační plán, než regulační podmínky a la náměstek Petr Rund.

Ing. Rund – pane Ženíšku, myslíte si, že kolegové architekti, odborníci, mi navrhnou nějaké podmínky a já si to svévolně změním?

Mgr. Ženíšek – jde o to, jestli je budete respektovat.

Ing. Rund - to snad nemyslíte vážně už.

p. primátor – asi to kolega Ženíšek vážně myslí, jinak by to neříkal.

Mgr. Krieglsteinová – mě by jenom zajímalo, kolik stojí vypracování regulačního plánu na jeden objekt, popř. na jeden blok nebo možná i na centrum? Kolik by stálo vypracování? Stačí mi odpověď řádově, protože nepředpokládám, že to nosíte v hlavě právě vypracování takového regulačního plánu. A zároveň s tím bych chtěla dát návrh na ukončení diskuse.

- p. primátor – o tomto návrhu se hlasuje neprodleně, takže nechávám hlasovat o návrhu na ukončení debaty s tím, že samozřejmě ještě jsou kromě těch, kteří se přihlásili, přihlášení pan Marek a paní Mgr. Zoubková.
- doc. Duchek – já mám technickou poznámku. Vzhledem k tomu, že se zřejmě chystají vystoupit někteří občané, kteří toto právo vystoupit na ZMP mají podle zákona o obcích, a evidence občanů, kteří se přihlásili o slovo, není v elektronické podobě k dispozici ...
- p. primátor – mám dva evidované.
- doc. Duchek – máte dva, možná chtějí promluvit ještě další, tak bych nedoporučoval, abychom tu diskusi ukončili, protože bychom se mohli dostat do procesní pasti.
- p. primátor – o ukončení diskuse se hlasuje bezprostředně a bez rozpravy. Mám evidované dva příspěvky.

Hlasování o ukončení rozpravy: pro: 16
proti: 9
zdrž.: 2

p. primátor – tento návrh schválen nebyl, takže pokračujeme v debatě.

Ing. Rund – jsme schopni odhadnout cenu?

Ing. Balihar – k té ceně za vypracování regulačního plánu. Administrace regulačního plánu je zdarma, to musí dělat úřad. A vypracování regulačního plánu, buď to bude dělat odborná složka města, to je ÚKRMP, čili by to bylo v jeho režii a je placený městem, takže v pracovní době nebo tak, a pokud by se to zadalo externě, tak odhadem je to půl milionu.

Bc. Suchý – pro mě je strašně důležité sdělení, co tady řekl pan Ing. Balihar, právně závazné jsou územní plán a regulační plán. Regulační podmínky právně závazné nejsou. Pan Rund potom říkal, že probíhají konzultace s investorem. Chválil si to. Je to opravdu tak, že investor je připravený kompletně měnit celý projekt, do kterého určitě investoval nemalou částku? Jestliže mu řeknete, že ten objekt musí vypadat jinak, než nyní vypadá, tak to bezpochyby bude velký zásah do toho projektu. A potom jenom malá poznámka, pane Runde, řekněte potom na klubu ODS slečně Krieglsteinové, kolik budou stát vyprojektovat ty dvě věže.

Ing. Rund – na to se neptala. Poznámka byla k příspěvku pana Balihara, to nechám bez komentáře. Váš druhý dotaz byl na konzultace s investorem. Konzultace s investorem zatím probíhá velice dobře. Já nevím, jestli se někde zasekne. Hovoří o tom, že projekt uzpůsobí těm našim podmínkám. Pochopitelně, že jsou určité věci, jako je vjezd, výjezd, parkování, které zatím zůstávají v té podobě, v jaké byly navrženy. Ale díky změně funkce toho objektu došlo ke snížení počtu parkovacích míst. Ale zatím v tom nevidím žádný problém, zatím se tam žádný nevyskytl.

MUDr. Hájek – jenom dvě věci. S tím, co navrhl pan kolega Sova, v celku souhlasím. Já bych pro toto hlasoval. Bývalý náměstek Duchek to zopakoval, ale budiž mu omluvou, že tady nebyl, když to pan kolega Sova říkal. Takže v podstatě řekl v zásadě to samé. Byl bych pro. Já jenom říkám, já nevím, jestli existuje, když se něco nazve regulační plán, to tady nebylo vysvětleno, jestli to musí mít nějaký zvláštní tvar nebo tak. Ty regulační podmínky v podstatě, pokud budou předloženy RMP a ZMP, v podstatě připadají, že by se mohly nazvat regulačním plánem, pokud to budou regulační podmínky předložené RMP a ZMP. Já opravdu nevím, jestli něco, když se to jmenuje regulační plán, musí

mít nějaký jiný zvláštní tvar. Ale pokud jsou regulační podmínky předloženy RMP ke schválení a ZMP ke schválení, tak je to v zásadě regulační plán. Čili já opravdu nevím, o čem se tady bavíme. To je prostě ono a tečka. A ještě jednu věc říkám, upřednostňoval bych a souhlasím s panem náměstkem Rundem především to jednání s tím investorem. Čím lépe se s ním bude jednat, tím lépe to dopadne, protože mám tu zkušenost ze svého života, mohl jsem jako voják kdysi, když jsem pořádal mnoho válečných misí, dávat rozkazy, ale pro mě bylo jednodušší a lepší, pokud jsem tam byl s lidmi, kteří o to měli zájem, kteří byli ochotni riskovat, kteří byli ochotni v těch podmínkách pracovat, kteří byli dostatečně stateční, nejeli tam před, po a podobně, čili prostě s těmi se mi pracovalo daleko lépe. Mohl jsem to řešit rozkazem, zákon mi na to dává právo, ale dával jsem přednost osobnímu jednání. Proto říkám, nezapomínejme na to, jednejme s tím investorem v těch dimenzích, které tady říkal pan náměstek Rund. Ale pokud regulační podmínky podle toho, jak to navrhl pan zastupitel Sova, předložíme RMP a ZMP, tak nevidím důvod, proč by se to nemohlo jmenovat regulační plán. Nebo nevím, co je to jiného.

JUDr. Rösch – vím, že úspěch má řadu matek a neúspěch nemívá žádného otce, ale když se něco povede, tak, pane primátore, zejména Vy např. do oblastí kultury se jaksi postavíte a ucházíte se o ten lesk úspěchu a prezentujete při tom také pochopitelně stranu, jejíž dres nosíte, tzn. tu ODS. Ale když je neúspěch, tak se mlčí a taktně se nehovoří o tom, kdo za to může. Jestliže tady bylo postaveno několik staveb kolem středu města, a ty stavby jsou ošklivé a nehezké, a koneckonců i pan hejtman to potvrdil, tak já se ptám, kdo za to může, kdo tady byl tou hlavní politickou silou na radnici, léta? Kdo nese tu odpovědnost? Přece ODS. Proč je Plaza taková, jaká je? Kdo za to může? A teď stejná strana říká, že bez regulace, jenom na základě nějakých podmínek, že skutečně pan náměstek Rund zařídí, že to, co tam bude, žádná hrůza nebude. Nedivte se naší nedůvěře. Prostě vy nesete tu odpovědnost i za ty vaše předchůdce. To tady, myslím, fórově řekl Ing. Šneberger minule, kdy řekl na reakci pana doc. Duchka, že se na to za ta minulá léta vykašlali. To je prostě pravda. Reprezentace ODS se na to za ta minulá léta vykašlala, na problém centra města a na problém domu kultury. Bohužel i stávající reprezentace za těch několik měsíců od voleb toho taky moc neudělala. A argumentovat tím, že je komise, když jsme se dozvěděli, že se ta komise sešla od dubna jednou, tak to tedy ta komise moc výkonná není. Čili nedivte se naší nedůvěře a nedivte se tomu, že chceme slyšet ty problémy těch lidí a že jim chceme naslouchat.

p. primátor – pane doktore, to my chceme slyšet problémy lidí a naslouchat jim též. A myslím, že tak určitě činíme. Jen úplně na okraj podotknu, že jste v tom výčtu odpovědných, ODS se odpovědnosti nezříká, zapomněl také na vašeho člena Ing. Rödla, který tady byl v minulém volebním období primátorem města.

JUDr. Rösch – já jsem, pane primátore, nepersonifikoval, ale ti radní, někteří, kteří tam sedí dneska, tam seděli také. Že tam seděl Ing. Rödl, to je pravda, ale to víme všichni.

p. primátor – že jste ho nezmínil?

Mgr. Vozobule – já bych chtěl nejprve reagovat na paní radní Rottovou. Myslím, že tady asi nikdo nevyzýval k porušování zákona. To si myslím, že bylo špatně pochopeno a samozřejmě všechny ty návrhy nebo ty diskusní příspěvky se pohybovaly v rámci zákona, nikoliv, že bychom ho chtěli nějakým

způsobem porušovat. Za druhé si vůbec nemyslím, a nebo my, jak jsme se o tom na klubu bavili, tak my to nikdo nebereme jako zahlcování emailů, nám to práci nezkomplikovalo, naopak bylo jaksi velmi svěží a zajímavé si přečíst názory občanů na danou tematiku. A poslední věc, kterou bych k tomu ještě chtěl říct, tak je k panu zastupiteli Sovovi. Já Vám řeknu, pane zastupiteli, co mi chceme. My chceme, aby město začalo a chtělo urbanisticky plánovat. A to je to, proč mluvíme o tom, že by se mělo zabývat širšími vztahy, než je přímo samotný pozemek pod domem kultury, proto by mělo vypsát architektonickou soutěž na celé centrum, jak o tom mluvila paní Ing. Vostracká před dvěma měsíci. A ty naše pochybnosti pramení z toho, že pan Balihar spíše nechce, pan Rund neví kde, pan primátor to neřekl, ale mluví o tom zatím spíše obecně, než konkrétně. A nám jde o to, aby se toto město začalo starat o svůj rozvoj a urbanisticky plánovat. Ještě takovou poznámku, my samozřejmě, notabene jako pravicová strana, velmi ctíme soukromé vlastnictví a považujeme ho za jednu z největších hodnot moderní společnosti, nicméně pravice už není pravicí 19. století a je to pravice, která se promítá do toho prostředí, ve kterém existuje a funguje. A městské plánování je věcí, které se týká jak pravicových radnic, tak levicových radnic všude na světě, resp. hlavně v západní Evropě.

p. primátor – to byl osvěžující politologický vstup.

Ing. Rund – pane Vozobule, pane Ženíšku, to byla spíš řečnická otázka. Já se k vám nebudu chodit radit, kdy ještě stanovit regulační podmínky. Mně šlo spíš o to, jestli jste se nezafixovali pouze na jedno území, jestli vidíte i dál přes tu Americkou třídu. K panu Röschovi, pane doktore, pokud ty účastníky té skupiny zvu a oni nepřijdou, s tím já bohužel nic neudělám. A nemyslím si, že je důležité, kolikrát se ti lidé sejdou, ale to, jaký je z toho výsledek. Ti lidé se sešli jednou, zváni byli dvakrát, a po tom prvním setkání si myslím, že máme tu základní kostru hotovou. Já jsem spokojený.

doc. Duchek – především, pane primátore, já jsem vyčerpал tu technickou a byl jsem vyřazen ze seznamu diskutujících. Je tam nějaká chyba v tom software. Ale zase jsem získal bonus, že hovořím poprvé, i když už hovořím podruhé. Což je příjemná kompenzace. Ta moje myšlenka byla dlouhá, protože téma je obsáhlé. Já to tedy shrnu velmi jednoduše. Co já nechci? Já nechci monstrum v centru města. Já nechci monstrum v centru města a mám velkou obavu, že RMP s tímto názorem, který jsem teď vyslovil, není konformní, protože my vůbec nevíme, co RMP vlastně chce, kam směřuje, protože nemáme k dispozici žádný dokument. Pro to, abychom pochopili, jaký názor má RMP, tak nestačí, že nám někdo něco vypráví, ale my přece mluvíme o technické podobě nějaké stavby. Proto já chci výkresy, proto já chci nějaké plány. To, co jsem tu říkal v tom dubnu, že chci vědět, jaké bude procento zastavění toho území, kolik tam bude hmot, jaké bude dopravní řešení. A on je červen a od dubna jsem se nic nového nedozvěděl. Takže proto jsem znepokojen a proto je znepokojena také veřejnost, protože my chceme, aby se o věci jednalo veřejně, ne nějakou zákulisní kabinetní politikou nebo nějakými komisemi. My jednáme o naprosto zásadním území v centru města a nemáme v ruce s prominutím žádný papír. My, když jednáme o nějakých drobnostech, o prodeji jednoho starého počítače, tak jsme často zahlceni spoustou dokumentace, ale když jednáme o výstavbě města, tak nemáme v ruce ale vůbec nic. Takže znovu opakuji ten svůj návrh, že žádám, aby bylo usneseno, že se ukládá RMP, aby stanovisko města

k územnímu řízení v předpokládaném místě výstavby bylo předloženo ke schválení ZMP. A tím asi skončím.

p. primátor – pane docente, jestli mohu poprosit, pan zastupitel Sova předložil nějaký návrh, Vy tedy předkládáte další návrh. Případně to ještě zkonzultujte, ale je to jenom můj námět, zda by ten návrh nebyl konformní, pokud ne, budeme o nich samozřejmě hlasovat.

Mgr. Syka – mně tady chybí ještě jeden rozměr. Kdysi se tady jednalo o zde již zmíněné Plaza. Ta byla prezentovaná jako multifunkční kulturní zařízení a ti investoři alespoň byli schopni zde předložit nějaké návrhy, jak hmotové, tak využití, tak vizualizaci. Přesto, že jsme byli seznámeni s tímto záměrem i po této stránce, došlo k zásadním změnám, došlo k velkému navýšení plochy pro obchodní účely. V tomto případě nevidíme vůbec nic. Proč při takovém docela zásadním jednání zástupce investorů zde není, proč nepředloží alespoň nějaké materiály, když první jednání o této věci bylo v dubnu? Kolega Hájek tady zmiňoval, že se mají věci urychlit, uspíšit, že rok je moc. Já si myslím, že pro tak významné území rok není nic. A určitě bych očekával, že pokud máme mít důvěru v to, že investice na tomto cenném území dopadne dobře, že tam nebude čtvrtá červená krabice, tak bych očekával, že je slušností toho investora, aby alespoň majitele okolních pozemků seznámil s tím svým záměrem.

Ing. Rund – zástupce investora tady byl na minulém jednání ZMP. Vystupoval. Bohužel dnes nemůže být přítomen, chtěl být přítomen, nemohl. Ale v každém případě bude zase po naší vzájemné domluvě vytvořen webový portál, kde bude tento projekt představen do detailu a bude sloužit i pro komunikaci mezi občany města a investorem. Toto je určitě velké mínus toho investora, že zanedbal tuto komunikaci, a během několika týdnů ji napraví.

Ing. Sova – já bych pouze chtěl zareagovat na pana kolegu Vozobule. Vy jste mi říkal, že Vaším cílem je, aby město urbanisticky plánovalo. Já doufám, že to je i mým cílem a cílem nás všech a můžu tady říct, že jako předseda KKRMP určitě vynaložím veškeré síly, aby se to promítlo i do nového územního plánu, který je připravován. Myslím si, že na toto téma už jsme tady hovořili. Já bych se vrátil k tomu tématu, k našemu bodu. Já mám pocit, že tady trošičku zaniklo znění toho usnesení, které já jsem tady navrhoval. A já bych ho s dovolením zopakoval. Přečtu pouze tu rozšiřující část, kde ZMP ukládá RMP, a to zajistit zpracování základních regulačních podmínek pro území ohraničené komunikacemi Americkou třídou, Sirkovou ulicí a Denisovo nábřežím a předložit je ZMP k projednání.

p. Jílek – pane náměstků, měl bych na Vás takovou otázku, co se stane, my jsme si tady jasně řekli, že regulační podmínky jsou pouze součástí našeho vyjádření v rámci stavebního řízení, tudíž jsou nezávazné, na rozdíl od regulačního plánu, co se stane v případě, že Vy se s investorem nedohodnete? Byť tedy tvrdíte, že z toho máte dobrý pocit, ale to se může změnit v kterémkoliv bodě toho jednání. Co budeme dělat dál? Já mám totiž takový pocit, protože navíc nevidím žádný důvod, tady padaly takové ty obavy, jako že se město stane cílem žaloby na zmařenou investici, já nevidím vůbec žádný důvod, proč investor, když bude chtít žalovat, proč by nemohl žalovat regulační podmínky, zrovna tak jako regulační plán? A já mám takový pocit, že se tady totiž tak malinko chystáme schovat za státní správu. My potom pokrčíme rameny a řekneme, že jsme udělali maximum, ale protože to bylo nezávazné, tak ať se nikdo nezlobí, my nemůžeme dělat nic, my jsme z toho měli do poslední chvíle dobrý pocit, my jsme přijali regulační stanovisko v rámci toho, co nám umožňuje stavební řízení, regulační plán jako závazný instrument jsme

nepoužili, takže jsme udělali maximum a tím to pro nás končí. Takže mě by zajímalo, co budeme dělat v případě, hypoteticky, já vím, že to je takové problematické vyjadřovat se k hypotézám, ale když Váš dobrý pocit hypoteticky skončí a naše regulační podmínky nebudou státní správou v rámci stavebního řízení akceptovány, případně budou napadeny investorem soudně, nestanou se součástí územního rozhodnutí.

Ing. Rund – pokud ztratím ten skvělý pocit z těch jednání, tak si na těch podmínkách budu trvat. Stejně tak jako kolega náměstek Šimák na téma doprava. My toho investora nemusíme pustit na komunikace. Ta jeho výstavba určitě do toho území přinese změnu organizace dopravy, a vzhledem k tomu, že my se k tomu vyjadřujeme, tak to nepřipustíme. Já prostě svoje stanovisko měnit nebudu. Co se stane, když státní správa nebude respektovat? Odvolám se. Stejně, a to tady zatím nezaznělo, to občanské sdružení bude účastníkem toho řízení, nikde o tom nemluví, ale bude, protože si to vyžádají. A oni se také k tomu budou vyjadřovat, stoprocentně se budou odvolávat. Bude to velký boj, ale prostě to stanovisko za město já měnit nebudu. Architekti, dopraváci dají své podmínky, s těmi podmínkami bude ZMP seznámeno a takto to bude za město předloženo.

Ing. Šimák – já jsem chtěl konstatovat jednu důležitou věc, jak je návrh podán Ing. Sovou, tak ta regulace se netýká jednoho investora, ale minimálně dvou investorů v tom území. Čili to je důležité a podstatné pro to rozhodování. A možná, když už jsem dostal na toto téma možnost promluvit, víte, my už tady hovoříme o územní dokumentaci a o řadě dalších věcí, ale ten investor ještě neprošel tím, čím projít musí v rámci těch kroků, než se dostane vůbec k možnosti podání té žádosti o vydání územního rozhodnutí, a to je tou procedurou posouzení vlivu stavby na životní prostředí. Ty záležitosti jsou v současné době na krajském úřadě, je to mimo město, ale všichni občané se samozřejmě v rámci tohoto projednání mohou k těm návrhům, které tam jsou předkládány, vyjádřit. I to je možnost, jak případně modifikovat podmínky toho, co vydáním toho posudku bude ten investor nucen akceptovat.

Mgr. Vozobule – vzhledem k tomu, jak TOP 09 vystupovala při celém tomto bodě, dovoluujeme si navrhnout změnu usnesení ZMP. ZMP za prvé bere na vědomí důvodovou zprávu o požadavku občanského sdružení KULTURA(K) VÍTĚZÍ, o.s., pořídit změnu územního plánu města Plzně a pořídit regulační plán na území domu kultury Invest v Plzni. Za druhé schvaluje pořízení regulačního plánu v rozsahu mezi Denisovo nábřežím, Americkou ulicí a Sirkovou ulicí z důvodu nutného řešení funkční a prostorové regulace takto významné urbanisticky nestabilizované lokality v centru města Plzně. Cílem by měla být regulace území dle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, se zdůrazněním poměrů funkčního využití území vycházejícího z platného územního plánu. Tato regulace by byla poté převzata do nově zpracovávaného územního plánu. Dojde tím zároveň k ověření systému tvorby nového územního plánu včetně podrobnější regulace.

p. primátor – jestli tomu dobře rozumím, zatím, abych si to ujasnil, než dám slovo panu hejtmanu Chovancovi, máme tady původní návrh usnesení, pak byl návrh pana zastupitele Sovy, dále návrh pana docenta Duchka a návrh pana zastupitele Vozobule. A jenom se optám, zda, pane docente, Váš návrh je konformní s návrhem pana zastupitele Sovy?

doc. Duchek – svůj návrh stahuji a podpořím nejprve ten návrh, který předložil kolega Ženíšek a případně to, co předložil pan Sova.

- p. primátor – takže v tuto chvíli máme návrh TOP 09, pana zastupitele Sovy na změnu návrhu usnesení a původní návrh usnesení.
- p. Chovanec – jenom abych uvedl na pravou míru, co v tom teď může dělat krajský úřad, abyste nenabýli dojmu, že krajský úřad v současné době nějakým významným způsobem do této akce vstupuje. Je to na odboru životního prostředí a jedná se o posouzení vlivu stavby na životní prostředí, o tzv. EIA. Já jsem se ráno informoval, velmi okrajově, protože to je státní správa, nemohu do ní vstupovat, mohou se pouze informovat. Je to na základě žádosti investora, kterou dělá v rámci kolečka pro získání územního řízení, pravděpodobně, a je to v nějaké fázi námitkového řízení občanů. Takže možnost krajského úřadu do toho jakkoliv zasáhnout samosprávně, je, prosím pěkně, nulová. Je to jenom a jenom v rámci přenesené státní správy, proces probíhá standardně a bude dokončen podle zákonných předpisů.
- p. primátor – nyní dám slovo panu Markovi, poté paní Mgr. Zoubkové. Standardně bych upozornil na třiminutovou časovou lhůtu, ale pan Marek by mě určitě našel, že to dobře ví a že mu to nemám připomínat.
- p. Marek (veřejnost) – jmenuji se Martin Marek a dnes zde vystupuji jako zástupce mluvčí občanského sdružení KULTURA(K) VÍTĚZÍ a stojím zde ve výjimečný okamžik. Poprvé v historii našeho města jednáte o bodu, který si vyžádali sami jeho občané. Více než 1 200 občanů tohoto města vás požádalo, abyste přijali změnu územního plánu a schválili regulační plán pro nejcennější území v samotném centru našeho města. Dalších více než 8 600 občanů podepsalo petici, ve které nesouhlasí s výstavbou obchodního centra Aréna a požadují vypsání architektonické soutěže na toto území. Veřejnou soutěž nám občanům celá řada z vás před rokem slíbila. Svůj slib, usnesení ZMP, jste však nedodrželi, tím nám občanům ukázali, že vaše usnesení neplatí a na vaše slovo se bohužel nelze spolehnout. Dnes, přesně po roce, říkáte, že nebyl dostatek času a všechny chyby leží na předchozích zastupitelích. Tak to ale ve skutečnosti není. Právě dnes můžete přijmout zadání změny územního plánu a zadání regulačního plánu. Tato usnesení by zabránila výstavbě obchodního centra, které si vaši občané nepřejí. Tvrdíte, že chyba předchozích zastupitelů, 21 z vás zde však sedělo v předchozích letech. 21 z vás mohlo a mělo zabránit nekonceptnímu hyzdění centra Plzně dalšími a dalšími obchodními domy. Neudělali jste to. V minulých dnech jste obdrželi stovky emailů, ve kterých vám občané píší, že nesouhlasí s vaším dosavadním postupem a od vás, svých zvolených zástupců, očekávají, že budete konečně jednat ve prospěch Plzně a Plzeňanů. Toto ZMP promarnilo sedm měsíců a nechalo investora získat poslední pozemky k realizaci obchodního domu. Ani opozice, a už vůbec ne koalice, nenavrhl řešení, které by tento unikátní prostor pro Plzeň zachránilo. Naopak, někteří z vás se snaží pomoci firmě Amadeus se zbouráním domu kultury. Zastupitel a starosta Strobach dokonce nabízí investorovi peníze, pokud na ruinách Divadla Miroslava Horníčka bude provozovat pseudokulturu obchodních center. Takhle si snad ODS představuje úctu k tradicím a významným osobnostem našeho města? Pryč jsou dnes slova Martina Zrzavého z ČSSD o tom, že nesouhlasí s bouráním domu kultury? Předvolební sliby ČSSD v předvolebních debatách k plánovaným stavbám vzaly za své

s obsazením požadovaných funkcí. Nebaví se ani o kašnách a nebaví se ani o domu kultury, který je tématem pro Plzeňáky ještě palčivějším. ČSSD se v našem městě ke kultuře nechová o nic lépe, než ODS. I to je výsledek vlády velké koalice. Dnes vás zde spolu s občany tohoto města znovu žádám, přijměte navrhovaná usnesení, napravte své vlastní chyby, nedopusťte zničení Americké ulice nevkusným a nepotřebným obchodním domem, který není v našem městě vítán. Děkuji.

Mgr. Zoubková (veřejnost) – jmenuji se Petra Zoubková a žiji v blízkosti domu kultury. Nezastupuji tedy žádné občanské sdružení, hovořím tady jako člověk, jako obyvatel města Plzně, kterou velice miluje. Před tímto vystoupením jsem v tom domě kultury několikrát byla. Hovořila jsem i s těmi drobnými obchodníky. Hovořila jsem s paní pokladní v Divadle Miroslava Horníčka, už zemřelého, jeho památná deska už zmizela. A dozvěděla jsem se spoustu otrěsných skutečností. Hovořila jsem i se zaměstnanci velínu, říkali, že teď v padesáti odcházejí, budou vyhozeni a nemají žádnou jinou příležitost. Obchodníci mi říkali, že takový nájem, až se postaví něco nového, i kdyby tam chtěli mít obchody, tak to bude tak drahé, že už se tam nikdo z nich prostě nedostane. Budou to luxusní obchody pro nějakých horních padesát tisíc, ale rozhodně ne pro občany města Plzně. Hovořilo se tady o těch bytech. Na to také hned navážu. Byty, ovšem luxusní, s vysokým nájmem. Tak já vám teď, vážení a milí přátelé, něco řeknu, první co, tak to zavinil ten investor, ten Inwest, jak tam byl. Já jsem chtěla mluvit i s náměstkem tohoto společenství, to víte, že jsem se k němu nedostala. Tak jsem mu tam napsala jenom lístek „jo, já takhle blbě prodat barák, tak bych se asi také veřejnosti pěkně vyhýbala“. To už jsem takto odbyla, nechala jsem to a teď vám řeknu něco o Apolu. Tak bacha na tohoto investora, podívejte se na něj. Do 30. června měly zůstat zachovány veškeré prostory. Nedivím se, že se už někteří prodejci odstěhovali, do Pařížské ulice zrovna ta „myš“, odstěhovala se Bílá myš atd., ale, prosím vás, Divadlo Miroslava Horníčka bylo zničeno začátkem června, byly tam vytrhané sedačky, už to prostě bylo zničeno, už se tam prostě tito investoři, jak je tady několikrát jmenujete, vrhli. Já vám řeknu jednu věc, oni za 10 milionů barák zbourají, pak tam ještě nainstalují něco, postaví nějakou budovu, ať už bude vypadat jakkoliv, a pak budou rychle koukat, aby ty prachy dostali zpátky. To jsou prostě žraloci, kteří někam investují a chtějí honem ty peníze zase mít. To si uvědomte, vážení Plzeňané milovaní. My si musíme dávat na tyto investory bacha. Nemůžeme, já vám to říkám i do budoucnosti, jako memento, tady volám, dávejte si na tyto investory bacha, protože dopadneme jako Karlovy Vary, budeme mít tady takové ty ruské, budou nám tady stavět pseudozámečky, a to se potom budeme radovat. Takže toto jsem chtěla ze svého místa, ze svého srdce a jedině za svoji osobu vám říct. Varovat vás, abyste toto i do budoucna

hlídali, ať už to s tím domem dopadne jakkoliv, protože já vidím, že je zdevastovaný. Ten investor Inwest, ten jenom hrabal peníze z akcií, pana Jančaříka, chudáka, 7. 6.

p. primátor – vypršel časový limit.

Mgr. Zoubková (veřejnost) – to hlavní jsem vám řekla, varovala jsem Plzeň. Varovala jsem vás před těmito rádoby investory – žraloky nenažranými. Děkuji za pozornost.

p. primátor – takže vystoupili zástupci veřejnosti, pan Martin Marek a paní Mgr. Petra Zoubková. V tuto chvíli se nikdo do rozpravy nepřihlásil. Hlásí se pan Mgr. Vozobule s tím, že by chtěl přestávku na poradu klubů. Takže bude porada předsedů klubů, dáme 7 minut, schůzka v zasedací místnosti RMP. Nebo 10 minut schůzka v zasedací místnosti RMP.

Přestávka od 17.50 do 18.25 hodin.

Mgr. Vozobule – klub TOP 09 po své krátké poradě rozhodl, že daný návrh zůstává v platnosti, tzn., nestáhneme ho a budeme požadovat usnesení k regulačnímu plánu.

p. primátor – takže ten svůj návrh, který jste předložili, má návrhová komise. A potom zůstává návrh pana Ing. Sovy, který v případě, jestli ho bude akceptovat pan náměstek Rund, bude tedy pozměněnou variantou toho původního návrhu usnesení. Přesto jsem ale ještě formálně neukončil rozpravu, hlásí se ještě někdo do rozpravy?

Mgr. Vozobule – pane primátore, já potom to usnesení přečtu. Tak jsme se domluvili s panem Mgr. Šindelářem.

p. primátor – do rozpravy se nikdo nehlásí, takže tímto končím rozpravu a budeme tedy hlasovat o těch předložených návrzích tak, jak ukládá jednací řád, v opačném pořadí, než byly předloženy. Tím pádem je jako poslední návrh klubu TOP 09, takže prosím pana předsedu Vozobule, aby přečetl návrh, který by měl být předmětem hlasování.

Mgr. Vozobule – ZMP, nebudu číst bod I., ten je stejný jako v případě návrhu koalice, bod II. Schvaluje „pořízení regulačního plánu v rozsahu mezi Denisovo nábřežím, Americkou ulicí a Sirkovou ulicí z důvodu nutného řešení funkční a prostorové regulace takto významné urbanisticky nestabilizované lokality v centru města Plzně. Cílem by měla být regulace území dle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, se zdůrazněním poměrů funkčního využití území vycházejícího z platného územního plánu. Tato regulace by byla poté převzata do nově zpracovávaného územního plánu. Dojde tím zároveň k ověření systému tvorby nového územního plánu včetně podrobnější regulace.

p. primátor – návrh byl tlumočen. Myslím si, že všem, co jsme nezachytili každé jednotlivé slovíčko, tak smysl je jasný, tedy schválení zpracování regulačního plánu v tomto kontextu.

Hlasování o návrhu klubu TOP 09: pro: 10

proti: 6

zdrž.: 14

Návrh nebyl schválen.

p. primátor – tento návrh přijat nebyl. Nyní tedy požádám pana náměstka Runda, zda se ztotožňuje s návrhem pana Ing. Sovy?

Ing. Rund – ano.

p. primátor – takže požádám pana Ing. Sovu, aby zde předložil návrh, který je modifikací tohoto původního návrhu usnesení. Pane kolego, pojděte, prosím, k řečnickému pultíku, ať Vás všichni slyší a vidí, a předněte tento návrh tak, abyste to s kolegou Rundem vnímali stejně.

Ing. Sova – do třetice všeho dobrého přečtu ukládací část, bod I. a II. se nemění, a přibývá bod III., a to je ukládací část. ZMP ukládá RMP zajistit zpracování základní regulačních podmínek pro území ohraničené komunikacemi Americkou třídou, Sirkovou ulicí, Denisovo nábřežím a předložit je ZMP k projednání. Termín 30. 9. 2011. Za další bod ještě „zajistit potřebné administrativní úkony k plnění tohoto usnesení ve smyslu bodu II., tzn. té schvalovací části. Tam je termín 30. června.

p. primátor – takže to zůstává fakticky stejné, ten druhý bod, to je jakoby bod 2, a bod 1 se tedy vkládá v tom smyslu, že se ukládá zpracovat ty regulační podmínky v území, které jste řekl. Je tomu tak?

Ing. Sova – ano.

p. primátor – a předložit ZMP ke schválení. Všichni ví, o čem budou hlasovat, návrh je v písemné podobě k dispozici, takže ten bude potom vtělen v případě, že bude toto usnesení přijato, do vlastního usnesení. Takže prosím o hlasování o tomto návrhu.

Hlasování o návrhu Ing. Sovy: pro: 38

proti: 0

zdrž.: 2

Usnesení č. 371 schváleno.



MĚSTO PLZEŇ



9.zasedání ZMP dne 16.6.2011 ze dne 16.06.2011

Hlasování č.80

návrh TOP 09

Předkladatel: nám. Rund

69. STAV/2 Podnět občanského sdružení k pořízení změny Územního plánu města Plzeň a k pořízení regulačního plánu na území Domu kultury Inwest v Plzni

Neschváleno

Hlasoval: 30 Pro: 10 Proti: 6 Zdržel se: 14 Nehlasoval: 10

ODS (Pro: 0 , Proti: 4 , Zdržel se: 5)

| | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|
| Baxa Martin: Zdržel se | Houdek Robert: Zdržel se | Kriegelsteinová Eva: Proti |
| Matoušová Helena: Zdržel se | Rottová Irena: Zdržel se | Rund Petr: Proti |
| Strobach Jiří: Nehlasoval | Šindelář Pavel: Proti | Šlajsová Miroslava: Nehlasoval |
| Šlouf David: Zdržel se | Šneberger Jiří: | Tichý Vladimír: Nehlasoval |
| Uhlík Jiří: Nehlasoval | Uhlík Milan: Proti | |

ČSSD (Pro: 0 , Proti: 0 , Zdržel se: 9)

| | | |
|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| Bis Jiří: Zdržel se | Boudová Světlana: Nehlasoval | Brabec Miroslav: Nehlasoval |
| Dolejšová Marta: | Herínková Eva: Zdržel se | Chalupný Michal: Zdržel se |
| Chovanec Milan: Nehlasoval | Kuthan Jiří: Zdržel se | Maroušková Hana: Zdržel se |
| Osvald Petr: Zdržel se | Sova Petr: Zdržel se | Šimák Miloslav: Zdržel se |
| Štěrba Miroslav: | Zrzavecký Martin: Zdržel se | |

TOP 09 (Pro: 6 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

| | | |
|---------------------|-----------------------|----------------------|
| Janoušek Aleš: Pro | Jehličková Ilona: Pro | Jílek Tomáš: Pro |
| Procházka Antonín: | Suchý Petr: Pro | Vozobule Michal: Pro |
| Ženíšek Ondřej: Pro | | |

Občané.cz (Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

| | | |
|-------------------|---------------------|-------------|
| Hájek Marcel: Pro | Maříková Jaroslava: | Rödl Pavel: |
| Rösch Ludvík: Pro | Tydlitátová Věra: | |

PVP (Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

| | |
|----------------------|-----------------|
| Duchek Vladimír: Pro | Syka Karel: Pro |
|----------------------|-----------------|

KSČM (Pro: 0 , Proti: 2 , Zdržel se: 0)

| | | |
|----------------------------|-------------------------|------------------------------|
| Bystřická Jana: Nehlasoval | Hlásek František: Proti | Hrubeš František: Nehlasoval |
| Štekl Václav: Nehlasoval | Valenta Jiří: Proti | |



MĚSTO PLZEŇ



9.zasedání ZMP dne 16.6.2011 ze dne 16.06.2011

Hlasování č.81

upravený - Ing. Sova

Předkladatel: nám. Rund

69. STAV/2 Podnět občanského sdružení k pořízení změny Územního plánu města Plzeň a k pořízení regulačního plánu na území Domu kultury Invest v Plzni

Schváleno

Hlasoval: 40 Pro: 38 Proti: 0 Zdržel se: 2 Nehlasoval: 0

ODS (Pro: 13 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Baxa Martin: Pro
Matoušová Helena: Pro
Strobach Jiří: Pro
Šlouf David: Pro
Uhlík Jiří: Pro

Houdek Robert: Pro
Rottová Irena: Pro
Šindelář Pavel: Pro
Šneberger Jiří:
Uhlík Milan: Pro

Kriegelsteinová Eva: Pro
Rund Petr: Pro
Šlajsová Miroslava: Pro
Tichý Vladimír: Pro

ČSSD (Pro: 12 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Bis Jiří: Pro
Dolejšová Marta:
Chovanec Milan: Pro
Osvald Petr: Pro
Štěrba Miroslav:

Boudová Světlana: Pro
Herinková Eva: Pro
Kuthan Jiří: Pro
Sova Petr: Pro
Zrzavecký Martin: Pro

Brabec Miroslav: Pro
Chalupný Michal: Pro
Maroušková Hana: Pro
Šimák Miloslav: Pro

TOP 09 (Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Janoušek Aleš: Pro
Procházka Antonín:
Ženíšek Ondřej: Pro

Jehličková Ilona: Pro
Suchý Petr: Zdržel se

Jílek Tomáš: Pro
Vozobule Michal: Pro

Občané.cz (Pro: 1 , Proti: 0 , Zdržel se: 1)

Hájek Marcel: Pro
Rösch Ludvík: Zdržel se

Maříková Jaroslava:
Tydlitátová Věra:

Rödl Pavel:

PVP (Pro: 2 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Duchek Vladimír: Pro

Syka Karel: Pro

KSČM (Pro: 5 , Proti: 0 , Zdržel se: 0)

Bystřická Jana: Pro
Štekl Václav: Pro

Hlásek František: Pro
Valenta Jiří: Pro

Hrubeš František: Pro